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**第一篇：中国名校大学生辩论赛决赛辩词选登**

辩题：世纪回眸喜大于忧（正方）

世纪回眸忧大于喜（反方）

正方：上海交通大学队

反方：吉林大学队

辩

正方一辩：

今天是公元1999年11月27日，距XX年34天。即将迈出跨世纪的脚的我们，在向20世纪挥手说再见时，心中感慨无限。1XX年的风雷激荡，1XX年的高歌猛进，1XX年的沧桑风云，1XX年的璀璨辉煌，说不清，道不明，留在我们心底的到底是欢喜还是忧伤。

鲁迅先生说过：到了世纪结束，总要来一下清算。有些东西该扔的要扔了，有些东西还值得真正的欢喜。若是欢喜的东西多了，我们便可过个好年，若是相反，则需戚戚焉，好好打算一下下面的日子。

我们正被推上了这样一个世纪末的辩坛。所谓知其责而发其言。这一清算，前要对得起百年风云，后要看得到未来之光，由此方可确定我们是应该充满信心，喜气洋洋地迎接新世纪的到来，还是提心吊胆，忧心忡忡着各种各样的困难。因得而满意，继以信心谓之喜；因失而不满，继以担心，谓之忧，左右权衡，首先让我们导之以意识：

“忧”，有“先天下之忧而忧”的文正公，亦有“一叶障目，不见泰山”的杞人。前者谓之忧患意识，后者我们只好叫做庸人自扰。判断忧是否忧到了点子上，就是看忧是历史潮流的取向，前景光明的与否，还是昂首前进中的小磕小碰。我们看到，20世纪世界和平，虽历经磨难，仍坚韧不拔，世界经济虽几经波折，却势不可挡。和平与发展已成为当今世界不可逆转的大趋势，二十世纪的风风雨雨都不足以动摇人类前进的步伐。既无忧于主干，纵使细枝末枝有忧有虑，又何以称为忧大于喜呢？

其次，征之以事实。其一，物质文明空前发达，生活水平的提高已成事实，科技硕果累累，有目共睹；自然资源的合理开发和科学利用，更是为我们人类的进一步发展奠定了良好的基础。其二，制度文明整体推进。文化在碰撞中融合，经济在竞争中合作，政治在存异的基础上求同。百年以降，民主政治体系，市场经济体系，多元化体系和自由平等的社会生活体系，已经越来越焕发出勃勃生机。其三，精神文明全面进步。在挫折中成长起来的人类，已懂得总结正反两方的历史经验，择其善者而从之，其不善者而改之。综合而言，纵有枝节上的忧虑，但物质文明、制度文明、精神文明的全面进步已经将我们20世纪的胜利锁定。

最后，综之以结论。从本质上、主流上把握二十世纪的步伐，我们进步巨大；理性地、现实地清点二十世纪的家当，我们基础稳固；动态地、发展地展望二十一世纪的旅途，我们前景看好，我们谨慎乐观，应该可以好好过年。

所以通世纪之变，晓天下之事，我方得以凿凿言之，世纪回眸，喜大于忧！谢谢！（掌声）

反方一辩：

谢谢主席，大家好！

听了对方辩友的陈词，我们与对方辩友一样，对人类的未来充满了信心，但我仍然要指出，对方辩友在论证中存在的几个问题。

首先，对方辩友将人类社会的进步视为大喜并与忧伤对立起来，这在逻辑上是不能成立的。因为人类社会确实是在不断进步与发展，这应该是我们双方的共识，但是进步是不是就意味着只有喜而没有忧了呢？我们说，人类进步的过程本身就是一个忧喜交加的过程，喜应该是进步中的喜，忧当然也是进步中的忧。人类社会的进步是喜忧共存的一个载体，在这个前提下，我们讨论喜大还是忧大，才符合今天辩题的要求。对方辩友的不足就在于将讨论的前提当作了结论。

其次，对方辩友以人类社会发展的种种成就来论证喜大于忧，这在理论上也是不能够成立的。喜大忧大与喜多忧多虽然有联系，但他绝对不是一回事，我们不光要看数量还要看影响，不光要看显现的成就，还要看隐伏的忧患。我们说千里之堤尚可溃于蚁穴，一个重大的隐患也可能导致灭顶之灾。20世纪的人类确实取得了许多重大的成就，它养育了最多的人口，但也葬送掉了最多人的生命，它创造了高科技，但也制造出核武器，请问对方辩友什么样的喜才能比得上人类生存危机之忧呢？

下面我将从正面来论证我方观点：

站在新旧世纪的临界点上，我们讨论世纪回眸是喜大于忧还是忧大于喜，是从百年历史的纬度俯视全球性的问题。这是事关全人类生存与发展的话题，喜大于忧既是一种客观的判断，又是一种主观的感受。判定喜大忧大的标准，是从全

人类的角度和全球的范围审视过去发生或正在发生的重大事件，对人类的发展所具有的正负效应孰大孰小。基于这种认识我们认为，世纪回眸忧大于喜。

20世纪是正义与邪恶较量的世纪，百年沧桑，新生危机层出不穷，令人忧患之事不胜枚举。举其大端就有战争灾难、生态恶化、技术失控、人口膨胀、吸毒犯罪、恐怖主义等诸多危机，两次世界大战，半个地球遭遇战火，近1亿生灵活死于非命。目前全世界拥有的核武器足以使全球每一个人被杀死30次！如今，美国霸权主义的阴影还在笼罩全球，生态环境更加令人堪忧——目前地球上的物种正以每天上百种的速度消失，废水污染了海洋，废气污染了天空，臭氧层的破坏，温室效应的增高，两极冰山的融化，无不构成人类生存与发展的危机。美国作家阿西莫夫说得好：瞧瞧我们都干了些什么？我们把陆地搞得千疮百孔，把天空搞得乌烟瘴气，把海洋变成了一个巨大的垃圾坑。够了，不因为时间不够，是我不忍心再一一列举。人类从来没有像20世纪获得如此迅猛的发展，但也从来没有像20遭遇如此多的忧患！

20世纪不仅拥有众多的可忧之事，而且与以往的历史相比，上述问题具有影响深远、关联性强、危险性大的特点。这些问题关系到下个世纪民族国家和国际社会的安全与稳定，它比任何时候都强烈地威胁人类的生存与发展。

面对着全球性的危机与挑战，我们说“世纪回眸，忧大于喜”目的是唤起人们的忧患意识，唤起人们为新世纪的人类和平、安全发展而共同努力。因为我们深知：深刻的忧患意识比哪种盲目的乐观主义更能激发人的历史责任感。谢谢大家！

正方二辩：

谢谢主席，大家好！

二十世纪人类历史的主流是社会的现代化。我们判断喜忧就要看人类历史是否符合这个客观要求。如果从本质上它符合这个价值坐标，我们就说它是喜大于忧的。对方辩友刚才跟我们说忧患意识，而我却感觉就是恐惧意识。忧患意识与恐惧意识是不相同的，具有忧患意识的人在看见危机与困难时，才能从中找到机会，找到出路，找到希望，并且不断地去解决问题，推动历史的进步，这才能叫忧患意识。而恐惧意识呢，总是杯弓蛇影，看见一只喜鹊从天上飞过，就感觉一只导弹向我们打来，看见田野里升起炊烟就以为是恐怖的蘑菇云，这种心态的确我们不可取。

我们说人类的进步必然要付出一些代价，在这其中包括两个部分：第一是不可避免的代价，这种代价的付出本身就说明了人类社会在进步，这是可喜的。另外一部分是由于人类的失误从而造成了一些可避免而没有避免的损失，我们说这才是忧。而人类在历史经验教训中总结从而得到了不断避免这种错误的可能，所以我们现在最需要的是理性的思维，判断喜忧必须要用发展的眼光。从主流，从整体，从本质上来看，对方辩友刚才说了这么多忧，可是却没有告诉我们这些忧到底是本质的还是非本质的，是主流的还是非主流的，是总体的还是局部的。你们在提出这些问题的时候是否意识到人类也意识到这些问题，今天已经着手解决这样的问题了。

回眸二十世纪，我们以人为本。第一，人活得更宽裕，更舒适。现代的科技让我们住在能抗八级地震的房屋中，上网就能

知全球大事。以前我们只是小小鸟，想要飞却怎样也飞不高，而世纪初我们征服了天空，世纪末我们更进军宇宙。当然科技的进步也给人类带来了很多问题，但科技的进步也为人类解决了许多遗留下来的问题，更是科技的进步为人类解决今后的问题提供了有利的技术保障。对方辩友为什么没有看到人类的生存质量在提高，人类的平均寿命在延长，疾病的死亡率在下降。第二，我们说人活得更加自由，更加有趣，制度与观念的进步已经深入人心。回眸世纪，我们有了自由平等的生活，有了男女平等，有了教育普及，更有了法制之下的安居乐业，这种制度与观念的进步是社会本质的进步。虽然人类的天空中有少许乌云，比如说有些地方还有种族歧视的阴影，但这只是支流，因为民族平等的思想才是世界的主流，世界上局部战争不断，和平与发展也是世界不可逆转的主流。第三，人类活得更加有理性，人不再仅为自己而活着，人类学会了思考，学会了探索。我们提出了人与自然的和谐发展，我们更提出了以人为本的可持续发展战略，我们看到里约环境宣言核不扩散条约纷纷出台，难道我们还要怀疑人类理性的能力以及在这种理性指导下解决问题的能力吗？

1972人类环境宣言告诉我们，借助于较充分的知识和较完善的手段，我们就可以为自己以及子孙后代创造一个更为美好的环境，创造一个更为美好的生活，我们的前景更为广阔。现在所需要的是一种持重而平静的心情。现实告诉我们，二十世纪是一个得大于失的世纪，二十世纪是喜大于忧的世纪，我们不必要担心，因为

一切都将被历史证明，历史将证明一切。谢谢大家！（掌声）

反方二辩

谢谢主席，大家好！

首先我将指出对方辩友在立论中的几点偏颇之处。

其一，对方辩友认为我方忧的是前进过程中的小磕小碰，说我方的忧患意识等同于恐具意识，这我就不禁想问对方辩友了，战争威胁、环境恶化、核弹危机、人口爆炸，哪一个爆发不给人们带来灭顶之灾，对方辩友，这恐怕不是小磕小碰，而是人类发展路程中的拦路虎了呀！一叶障目不见泰山的恰恰是对方辩友啊！

第二，对方一辩刚才说在政治的基础上求同存异，和平民主的进程在全世界正在推行。这我就不禁想问对方辩友了，北约的导弹在不久前不是还炸了我国的大使馆吗？美国现在不还高举着“人权高于主权”的大棒在全世界到处挥舞，霸权主义不仍在横行吗？

第三，我想告诉对方辩友，对方辩友刚才问我们发展与忧患哪个是主流，其实世界上根就没有绝对的主流，也没有绝对的支流。潜伏的危机，就如同我方一辩所说的那些危机，一旦爆发，人类所有的文明成果都将毁于一旦。如果真的到了那一天，我们真要面对着满目疮痍的地球，只能问心有愧地说，当年，正是喜大于忧的思想才让我们丧失了忧患意识，才造成了今天的灾难啊！

下面，我将正面阐述我方观点。

我们先谈谈对方辩友刚才所说的和平与发展两个概念吧！在国际和平年一年的时间内，全世界军费高达9000亿美元。也就是说，在今天我们辩论的34分钟内，就有6000多万美元用在武器生产上。这些钱如果用于国际援助，早就解决了8亿人民饥饿的问题。对此，我们能不忧心忡忡吗？

再说说对方辩友一直在强调的发展。的确，人类社会在20世纪获得了巨大的发展，但发展需要反思，需要矫正。我们需要的是经济、社会与环境的协调发展，可20世纪在发展过程中引发了大量社会危机和严重的精神迷惘，同时为发展所付出的环境代价、生态代价更是租用了子孙的地球，装点着今日的繁荣。发展也不仅仅是某些国家的发展，而应是人类共同的发展。20世纪一方面是财富在堆积，另一方面是贫穷在积累。让我们来看看世界环境与发展委员会的报告吧：20世纪饥饿的人仍在增加，同时，文盲的人数，无安全饮用水、无像样的房屋的人数就高达600万其中大多数是儿童。面对这些，我们能不忧心忡忡吗？没有对发展问题的忧患，何来对发展的反思与矫正。

我们说“世纪回眸，忧大于喜”，还因为这个世纪的危机展示了人类必须正确认清自我局限性的真理。人类是地球上智慧的花朵，但有人却用最大的智慧创造了原子弹。人类是地球上美丽的象征，但在美丽的背后却有人干尽了罪恶。不要说人类利用技术手段在20世纪所创造的邪恶与灾难，仅仅是善良的愿望也不能总带来福音。从汤因比到布伦特兰，从池田大作到基辛格，他们都在忧患着：20世纪是人类物质力量空前强大、但人类的精神自觉却没有更好地控制物质力量的世纪。佩切伊奇说得好，“人类正在走向危机，完全有必要找到一种方法，一起改变这一走向危机的进程。”

站在新世纪的临界点上，联合国环境与发展大会的精神应是我们的共识，那就是：让我们共同忧患，共同关切，共同努力，在反思自我与改进实践中创造共同的未来！

主席：

两支辩队刚才同样对20世纪的风风雨雨作了回顾，但回望来路，感触却迥然不同，那么我们究竟应该选择什么样的视角来面对这横看成岭侧成峰的20世纪呢？现在比赛进入盘问阶段，除反方三辩用时限制之外，其他队同用时皆为三十秒。盘问开始，首先有请反方三辩开始提问，时间十妙。

盘问

反方三辩：

请问对方辩友，在20世纪生态恶化，每天有一百余个物种在灭绝，这是忧大还是喜大？

正方三辩：

关于物种灭绝这个问题，我可以这样回答您，如果这个地球上只有人类，没有动物，人类确实不会快乐；但是如果这个地球只有动物，没有人，那地球会快乐吗？请问对方二辩，人类发展下去生存的机会大，还是毁灭的机会大？

反方二辩：

另外，明确发展是主流，并不能直接得出喜大于忧的结论，应该分析主流是如何出现的，如何确立的以及如何继续保持这种主流。人类发展所带来的诸多灾难性的问题，难道还不能让我们警醒吗？难道还不值得我们忧患吗？

下面，我将从正面总结我方观点：

首先，回顾历史，忧大于喜。20世纪可谓成就巨大，但也损失惨重：历史上战乱不休，但哪个世纪的战敌杀人比得上20世纪？人类历史上暴君迭出，但哪一种武器比得上20世纪的原子弹能在瞬间夺走十几万人的生命？所以我们在看到了人类取得成就的同时，万不可沾沾自喜。

其次，立足现实，忧大于喜。富国愈富，穷国愈穷，贫富差距越拉越在。每年有8亿人在挨饿，还有几百万人被饿死，我们能不忧患吗？当霸权主义四处横行，甚至把导弹扔到我们头上的时候，我们能不忧患吗？当人口在膨胀、环境在恶化，宝贵的地球在呻吟的时候，朋友们我们能不忧患吗？

第三，审视发展，忧大于喜。人类可谓越跑越快，可谓越飞越高。正如对方辩友所说，人类一直在进步。但是我们在攀登高峰的同时，也恰恰把自己置于危崖之上。我们创造力越强，破坏力越大，巨大的财富与高精尖的技术在带来进步与繁

荣的同时，也潜伏着灭顶之灾。世界的一体化造成了千里之堤溃于蚁穴的危险局面，不能不使我们居安思危。

第四，我们在相信人类的理性和正义的同时，我们不能不指出，20世纪众多忧患的根源。纳粹集中营、原子弹、战争、贫富悬殊、环境污染、人口膨胀，归根结底都是人类自身造成的。而这一切，不能不让我们警醒。我们不得不把认识自己、反省自己、控制自己当成是最大的历史使命。

最后，我们说世纪回眸忧大于喜，更因为这是一种可取的价值态度，它比报喜不报忧更客观，比重喜而轻忧更冷静，比满足于过去而不正视挑战和困难更为理智。

当人类第一次从太空看到地球，我们发现它不过是一个脆弱的星球，而它的美丽已经被人们或多或少地有所破坏。所以我们的结论是，锐意进取，不满是向上的车轮；居安思危，忧患是发愤的起点。谢谢大家！（掌声）

主席：

谢谢卫铮同学。

下面请正方三辩陈欢同学做总结陈词，时间四分钟，请。

正方三辩：

谢谢！

我也想感谢对方三辩，他在陈词中说让我们为了更美好的明天而奋斗，我想如果明天是更加美好，那我们又何必忧大于喜呢？黑格尔曾说：“历史的前进需要激情，但激情后隐藏的是理性。”听了对方辩友充满激情的发言，我很感动。但我也想起两位老先生，一位是杜甫，他说：“感时花溅泪，恨别鸟惊心。”就是说心态的不同会影响人对事物的评价。今天我们想象一下，如果让一个刚刚失恋的小伙子或姑娘来回眸世纪，岂只是忧大于喜，简直是没有忧没有喜。所以说世纪回眸，我们需要理性而不是感情用事。我们应该提出一个科学的标准去评判忧喜，而不是一头扎进苦海里说有忧就是忧大。第二位老先生是刘禹锡，他说：“沉舟侧畔千帆过，病树前头万木春。”这是什么意思呢？看问题要用发展的眼光，不是用静止的眼光。可对方辩友只说到人口问题，没有看到人口增长速度正在放慢；只说到核武器问题，没看到我们正在进行全球性的核裁军。让我们大家想一想，既然我们大家注定要远航，何必空守那艘已经沉下去的破船，低唱凄凉的晚歌？我们要看到损失，但更要看到损失正在被弥补；我们要看到问题，但更要看到发展带来的问题必将在发展中解决。

我想第二次感谢对方辩友，因为他们给我们提出了这么多问题，给我们找到了发展的前进的动力。正像马克思所说：“问题正是时代的口号。”世纪问题就是提出问题、解决问题的历史。的确，一个世纪的风雨历程留下的成就有目共睹，留下的问题呢确实客观存在，这就像一个人的成长一样，伴随着成长会有种种的困惑，但我们说没有人会拒绝长大，没有人说长大成人不好，忧大于喜，我不要长大，因为成长的过程就是一个排除困惑的过程。发展中留下了不和谐音符，那不过是人类成长的烦恼。19XX年1月1日零点，有一个婴儿呱呱坠地，他睁开双眼开始瞻望全新的世纪。在他28岁那年，看到青霉素问世了，从此传染病病菌不再笑傲江湖；36岁那年他看到第一座电视台在英国成立，从此传播革命大幕拉开；69岁那年他看到阿波罗号腾空而起，从此人类可上九天揽月；85岁那年他看到内罗毕宣言发布，从此女人真正撑起了半边天；92岁那年他看到里约热内卢环发大会召开，从此可持续发展成为人类共同的选择。好，时钟在此?

**第二篇：辩论赛决赛辩词**

辩论赛决赛辩词

主席：

各位来宾、电视机前的观众朋友们晚上好，欢迎收看由上海教育电台，日立中国有限公司，上海日立家用电器有限公司联合举办的“日立杯”第十三届中国名校大学生辩论邀请赛。今晚您将看到的是万众瞩目的大决赛。经过6场唇枪舌剑，两支进入决赛的队伍已经对垒在决赛台上。我们相信今晚将是一场强强对话。坐在今天决赛的观众席上观战的有各个高校的热心观众，还有来自上海市科教党委、日立有限公司、上海日立家用电器有限公司，和上海远程教育集团、上海教育电台的领导、嘉宾以及各参赛高校的领导嘉宾。让我们用热烈的掌声欢迎他们的到来。欢迎你们。电视机前的观众朋友可以同时登录东方网了解详情及花絮，并参与我们的赛事互动。决赛的辩题很有深度。强国先富民还是富民先强国？应该说这是古今中外所有国家的掌握者必须思考而且要想清楚的问题。今天让我们看看80后出生的一代大学生们怎样意气风发、指点江山。请看大屏幕。

（辩题背景）

热烈欢迎正方香港中文大学代表队。

正方一辩（张开围）：大家好，香港中文大学张开围，早在汉朝的时候，就有学者就曾经说过为国者以富民为本。

正方二辩（刘冉）：大家好，香港中文大学社会学习二年级刘冉，在《管子》治国书我们就看到，治国者必先富民，“民富则必治，民疾则难治”。

正方三辩（张东山）：我的专业是历史，在我学日本历史的时候，非常崇拜一个日本人他的名字是“大久宝利通”，他告诉我们说国家的强大来自于民族的富足。香港中文大学历史学系张东山向各位问好。

主席：下面让我们把掌声送给反方中国政法大学代表队。欢迎你们。

反方一辩（常乐）：谢谢，从北京到上海我们跨越了地域上的距离。

反方二辩（吴琼）：从房子到奥运我们关注民生国事。

反方三辩（肖磊）：很高兴与对方辩友同台辩论。明天我们可能将各奔南北，但我相信今晚绝不是告别的晚宴，我是中国政法大学三辩肖磊。

反方二辩（吴琼）：二辩吴琼。

反方一辩（常乐）：一辩常乐。大家晚上好。

主席：看到这两支代表队对垒我们一定很高兴，因为今晚的辩论会非常的精彩。在前面的晋级赛中，两个队都有上层的表现，今晚对你们的期待更高了。首先进入第一个环节，队员陈词，每一个辩手的用时是3分钟。正方一辩准备，开始。

正方一辩（张开围）：谢谢主席，大家好。强国，是提高综合国力以使国家强生的过程，富民，则是使人民富裕以提高其生活质量的过程。两者彼此依赖，不可分割。所以我们今天需要讨论的，不是实然层面上这两者在时间序列或因果关系中的先后顺序，而是应然层面上国家的政策制订应选择何者作为出发定的问题。我方认为，强国先富民。理由有三：

第一：“强国先富民”遵循了社会发展的客观规律，是更为科学的发展观念。

民众的富足是国家强生的有机组成部分。每个堪称强盛的国家，都不可能建立在凋敝的民生与背离得民心之上。所以秦始皇的强国之闷会因其横征暴敛、草菅人命而沦为历史的尘埃，而汉初轻徭薄赋、休养生息的政策才会成就中国历史上第一个盛世“文景之治”。同时，民众的富足也是国家强盛的结构行动力。民众对当下生活状态的认同感与自豪感，是社会向心力与创造力的源泉。所以罗斯福一句“幸福的日子到来了”获得的不仅是193恩2年美国大选的民心，更是美国社会可持续发展的动力。

第二：“强国先富民”能更好的达致民富与国强的双重目的，是更为有效的发展手段。

以富民为基础的强国，能使国家的发展达到速度与质量的协调，取得区域与整体的平衡。以集中子资源为手段所形成的发展速度，和以牺牲民众利益为代价所形成的竞争优势，会累积大量社会问题，伤害国家稳定存续的根基。而以强国为目标的富民，能使民众对财富的追求得到国家发展总目标的指引，从而与社会的发展形成良性互动。发改委指出，内需，正在成为拉动经济增长的主动力，切实提高居民收入，得到的将是国家与民富的双赢。

第三，“强国先富民”能更好地解决当前中国遭遇的发展瓶颈，是最切合国情的现实选择。

中国的GDP总量已经超过德国位居全球第三。但排名108位的人均GDP与我们所期待的大国崛起仍有距离。由于诸多历史原因所召造成的贫富差距过大、教育经费不足、公共卫生告急等社会问题，不仅损害着民众的利益，更阻碍着社会的前进。而十七大报告已经提出了“2024年要实现人均GDP比2024年翻两番”的目标，这就是对富民的呼声最好的回应，也就是对未来的中国最负责任的选择。

综上所述，我方认为，强国先富民。

主席：谢谢。反方一辩准备。计时开始。

反方一辩（常乐）：谢谢，对方一辩说强国就是提高综合国力，富民就是使人民富裕，如此一个概念真的就这么简单吗？我们看到“从春秋三治勾勒到一些实践，再到康天的盛世”（需确认）的本事。传统观念里强国一直是天下统一、是四海来朝，这是主权者的想法。而富民，是“全民者家有五亩宅”，这是百姓的奢望。然而正如清华大学教授所言，每个王朝初期都有一个妖孽，不得不采取这个，可是民富之后强国就变成了新一轮的横征暴略，征伐侵略。历史上这些很多，可是正由于形势不同，因此今天来探讨富民和强国的先后，我们就必须先跳出一致一乱的前年轮回，首先找到一个符合现代社会的特色。换言之要使今天的讨论富有意义，我们就不能像对方那样做一个机械的解读。

我们看到当联合国宪章指出国家主权一律禁止侵略和武力干预时，强国已经不再是针对五湖四海的国家主义，而是政府、外交、经济、文化的相对完善之下，对外保持独立、对内维护稳定的内共同体。当世界人权宣言提出建设一个人人自由的世界时，人人匮乏和恐惧的世界时，富民已不再仅仅是财富的增长，而是和自由、平等尊重的现代人权结合整体意义上的民众期望。基于这样的理念，强大的国家是民众富足的条件。

第一强国可以保证富民的过程不受干扰。正如经济学家所言，作为经济自由的依托，自发秩序的产生、运作和发展都离不开相对长期的稳定环境。然而城市工业产值的整体决策，必然逃不脱慕尼黑的阴谋。一些种族的组织竟达到160亿元。可见无论是外部干涉，还是内部动荡都能轻易打造富民的过程，由此自发体现出强国的基础和作用。

第二强国有能力化解富民过程中的贫富差距，机会不均等种种问题。即便是最理想的状态，我们也不敢奢望人与人之间的毫无纷争。而因为政策及政治体制的局限，我们才会把必要的职责谨慎的交给一个不可信赖的共同体来掌握，我们和当事人的纠纷，缺少法院裁判的公正裁判而“有速无绝”，也好象对方的辩论对今天的调控不可侃侃而谈，但注定不能畅所欲言。其实强国不是梦，它只是内外坚固的围墙，让我们今夜安心入眠，谢谢。

主席：谢谢。感谢双方的精彩立论，下面进入二辩的陈词阶段，在这个阶段必须要向对方二辩提一个问题，对方二辩必须要在15秒钟之内给予回答。正方二辩准备开始。

正方二辩（刘冉）：谢谢主席。首先我非常想指出对方在论证过程中，在逻辑和事实两个层面犯下的严重错误。

首先来看两层逻辑，对方辩友强调了两个词，第一叫做基础。他说强国是富民的基础，可是我们分明看到就在当今的中国我们国家的财政收入有90%来自于税收。对方辩友如果不富民的话，我们连财政收入都没有了，我们经济又在哪里呢？这到底是谁是谁的基础呢？第二个观念词是条件，对方辩友说强国是富民的条件，可是我们分明看到，如果一个国家得不到民众的信任和支持，那么发展条件和动力会在何妨呢？我们看东西德的例子，我们看到东德有上万名的高级知识分子纷纷逃往西德。这是为什么？一个政府如果不能以民众的出发点来制订政策，来制订策略，就永远不可能得到人民的信任和支持。而这才是一个国家能够发展和人民能够富足的条件。所以说对方辩友的表层逻辑论证的反而是我方的观点。

那么他们的内在逻辑到底是什么呢？对方辩友其实在强调两个话，第一个叫做不强国怎能富民。但是我们分明看到强国和富民真的是取其一而舍其一的关系吗？在当今的中国，我们真的是强了国就富不了民、或者富了民就强不了国吗？根本不存在这样的取舍关系，您为什么要扣给我们这样一个帽子呢？

第二个是先强国后富民。可是我们今天判断这个富民，先强国先富民，这个“先”字真的是简单的时间顺序吗？如果真是如此的话，我想问一下对方二辩，请问我们国家强到什么程度才可以开始富民，是强调美国的程度，还是强调罗森堡的程度？

反方二辩（吴琼）：刚才已经给您准确的答案，国强的标准在于第一对内稳定，第二对外独立。

正方二辩（刘冉）：好，非常感谢您的回答。对外独立、对内稳定，难道我们国家必须要强盛到没有外地的亿情况，所以说是不是一个国家变成世界最强，才能成为对方辩友的标准呢？我们看到罗森堡这个国家，它的产值已经是世界最高，人均收入是世界最高的，但它从来就不是定义上的强国。按照对方辩友的逻辑，它是不是一定要先强国，强得像美国一样才可以开始富民呢？所以按照对方辩友从时间顺序上看，我们的这个富民实现目标是遥遥无期。

再看一下事实层面，对方辩友告诉我们说不要做机械类比，我们不要看那些不符合我国现实国情的例子，但是对方辩友剧举出的都是动荡、\*\*的例子，这跟我们发展的足迹真的有类比关系吗？真的有借鉴意义吗？我们现在面临的是什么？是教育、医疗问题层出不穷，是三农问题有待解决，是贫困人口数字庞大，这样一个问题如果不以人民利益为出发点，这如何能够解决。谢谢大家。

主席：谢谢。反方二辩开始。

反方二辩（吴琼）：谢谢主席，继续就定义和逻辑两个问题与您探讨。刚才对方辩友说今天这个“先”字不是先后顺序、基础条件的问题，而是一个更重要、更紧迫、很现实的问题，请问对方辩友，古语有云“工欲善其事，必先利其器”，请问这是不是利其器比善其事更重要呢？

正方二辩（刘冉）：个人发展和国家的发展是两个不同语境，不能简单的类比。

反方二辩（吴琼）：谢谢。我们看国家发展，“天将大任于斯人也，必先苦其心志，劳其筋骨、饿其体肤”请问是不是“饿其体肤比天降大任”更重要呢？我们刚才说了“欲成之必先毁之”，就是所谓的“不破不立”。那么按您方准，是不是毁之比成之更重要呢？可见您方更现实、更紧迫的观点并不是“先”字的含义。抛开这个语境不谈，我们来看无论从西方哲学、法学还是古典的政治学来谈，一个国家的存在与一个国民的幸福为最终过程。今天对方辩友邀请我方只有论证一个国家共同体，它比它国民更加重要。我方的辩论论题才可以成立，那您就谋杀今天一切的现实意义。

谢谢对方辩友给我们的定义，您告诉我们什么呢？说今天的国强，我们说对外的独立、对内的稳定，您告诉我们，这是一个世界第一才能达到的。我们看是这样吗？不是的。因为今天的政治格局已经不是社会达尔文主义的热点，而是在谈今天联合国宪章下一个和平、平等、尊重、互利的状态。为什么中国要谈多边主义？为什么要谈和谐世界？为什么要谈防御性国防？为什么要谈永不称霸的庄严承诺呢？这些恰恰体现了一个现代强国真正的大国之态。

还有对方辩友告诉我的逻辑，您告诉我什么呢？您告诉我们说，今天您这是先富民再强国的过程，说没有民富这个国强就达不到？那么我们经济出于民，这个民本身从何而来？没有国内的稳定，国外的独立，这个基础作为保障，您这个民富是凭空想象而来的吗？

第二个，我们看民富就国强。还有民富为什么就国强了呢？您是不是告诉我“小河有水大河满”的过程呢？这个市民社会与政治国家的社会在哪里？强富于国、强富于民，这个又弱在哪里？

第三，对方辩友您告诉我们说没有民富就不能有国强，我们看这个逻辑成不成立特？其实您区分的是国家财政收入与一个国家财产占有率不同。国家的财产主要来源于国有化和政府继承，而您所说的国民收入90%只是国家财产的一部分。

主席：谢谢。第一个环节结束了，下面的环节更值得期待，那就是小品。下面的小品表演与以往不同，因为这是决赛的小品表演，所以我们期待的不是你们的紧张，而是更加轻松幽默、发人深省。好，双方请准备。

我们今天的评委团还是老的阵容，他们的面孔都很熟悉了，利用大家准备小品这个时间，隆重向大家再介绍一遍。复旦大学谢遐龄教授，欢迎您；上海戏剧学院导演系主任卢昂教授，欢迎您；上海社会科学院社会发展研究所卢汉龙院长，欢迎您；上海市精神文明建设委员会办公室副主任、上海市语言文字委员会副主任陈振民先生，欢迎您；上海财经大学人文学院院长张雄先生，欢迎您。下面要向观众隆重推出的是一位本次大赛决赛点评嘉宾，凤凰卫视著名记者、主持人闾丘露薇小姐，欢迎您。在稍候辩论介素后，我们将看到您的精彩点评。

正方小品

男1：我们的动物农庄刚刚建立，大家这么相信我头猪，让我来给大家当老大，我一定要把这个搞好。看兰花宝典。

女1：这个竟然落到他的手里了。

男2：是啊。

男1：看上面写了什么？富民先强国？欲要富民必先强国，原来是这样。我要不惜一切代价建设农庄，然后才可以富裕嘛。大家过来看，同志们啊，上面说，富民先强国，所以我们应该先团结一致把农庄建设好了，至于你们的报酬等等再说吧。

女1：我们暂时贫困一下吧，一定要搞好建设，建设成为世界第一的农庄。

男1：对啊，你的觉悟就是高。你现在每天晚上站岗放哨、防止外敌入侵。记住啊？

女1：OK，没问题。

男1：你记住每天下10个蛋。

男2：好。

男1：牛啊，你先忍耐一下，你每天多种一点地。

女2：有没有搞错，我是奶牛啊。

男1：奶牛？为了这个农场，我连蜗牛也不放过。现在我们农场还要实行16小时工作制，现在我宣布，动物农场行为守则：第一发呆是偷懒。你没听见吗？第二聊天是偷懒，你们没听见吗？第三上厕所超过10秒是偷懒。第四读此条公文也是偷懒。全部工作。

女1：天啊，本来我是一个膘肥体壮的狗，可我现在饿得两眼直发绿，你们说这强国怎么越强就越被人欺负呢。

男2：你别提了，我更惨，我每天要下10个蛋，太恐怖了，我根本下不出来，下不出来我就去偷鸭蛋，结果被老公发现，说我是婚外恋，我说这不是婚外恋，是基金突变。真的快发疯了。

女2：我最惨了，我本来打算挣好钱去牛津赚很多钱回来，结果现在赚不回来钱了。

男2：是不是有病啊？

女1：如果是兰花宝典的话，可为什么不见效呢？

男2：是不是印错了，还是盗版？

女1：现在越做越穷，大家的工作提不起兴致来。农庄怎么建设好？

男2：把它叫出来。

男1：为什么兰花宝典里面写的东西不管用呢？为什么？

男2：是不是看错了？

女1：快看啊。

男1：要富民，必先强国。

男2：看。

女1：后面还有。

男1：要富民、必先强国，此种说法大错特错，以民为先，国强民富，这个观念正确无误。天啊，赶快改正一下。过来，之前是我发生的错误，现在我们改变一下，你以后不要加班了，以后算你加班工资。

男2：那我呢？

男1：到黄金周出去旅游一下，虽然现在涨价了，但是挑一个打文化名片的城市。

男2：我下十个蛋太多了。

男1：休息一下。

女2：我呢？

男1：你也休息一下。

女2：好的。

男1：记得以后还回我们的农场啊。

女1：好。

主席：谢谢。4分钟的用时已到，下面看到的是反方中国政法大学的小品表演。

反方小品

旁白：从前有一个村叫做富强村，有富民先强村，富民先养猪的策略，结果村民们一无教育。

男1：俺们村长说了，广大村民要想富，少生孩子多养猪。

旁白：二无法制。

男2：村长还说了，法律制度不着急，养猪才是硬道理。

旁白：三无民防。

女1：俺们村长还说了，猪壮了、人富了，别人就不敢欺负我们了。

旁白：那么他们发生什么故事呢？富强村讲述老百姓自己的故事。

第一幕

旁白：市民儿童正在家里帮家长喂猪。

男2：干什么呢？

男1：喂猪。

男2：这是什么？

男1：猪。

男2：这是什么？

男1：猪仔。

男2：可悲啊，可悲啊。

男1：猪仔呢？猪仔呢？

旁白：母鸡当猪抱怀里，没有教育不可以。

第二幕

女1：有一天天下着大雨。

旁白：叮咚。

女1：我的猪不见了。

男1：有一天下大雨。

旁白：叮咚。

男1：我发现一头猪。

女1：我的猪呢？我的猪呢？

男1：一头猪。一头猪、一头猪。

女1：我的猪。

男1：我的猪。

旁白：这个时候村长出现了。

男2：不就是一头猪吗，在法律上猪是一种民生物，可是你不告诉我，我又怎么知道呢？你告诉我了，我又怎么会不知道呢？对于丢失物，每一个权利所有人人和其他所有人都有权追回，而通过最后我们可以转让。

旁白：叮咚。

女1：猪呢？

男1：干啥呢？

女1：送猪呢。

旁白：当中无秩序，没有村规不可以。第三幕我们看看邻村的村长和村长妇人正在聊什么？

男1：亲爱的，听说猪肉又涨价了？

女1：对。都两个月了。

男2：报告，邻村有养猪？养十多年了。

男1：抢之？

男2：可能有防抗。

男1：打之。

男2：他们不让。

女1：灭之。

男2：这也不行，都抢猪了，哪还有人灭啊。

女1：赶紧抢猪去。

旁白：这就是富强村的故事。

多数：滚滚长江东逝水。

旁白：正所谓内不外患。

多数：养猪大业，功败垂成。

主席：谢谢，谢谢你们的精彩表演，你们在用时之内完成了。请双方尽快的回到座位上。通过初赛、复赛马上就进入决赛，在这么短的时间内，他们能够准备出这样质量的小品，我在想，应该提一个建议，你们的下一个学历应该边读戏剧专业。

下面将进入自由辩论阶段，在这个环节最能展示自己的能力，同时也是吸引评委注意的关键环节。希望你们在这个环节抢先露出冠军相。正方准备。

正方三辩（张东山）：对方辩友说今天我们必须谈国情，这一点我方非常赞赏，中国的国情是什么？农民真苦，农村真穷，请问解决三农问题要不要以富民为先？

反方三辩（肖磊）：这是对方辩友的第三条立论，解决民生问题。他说要为先，为什么？很紧迫，马上解决，这是时间上的先，还是价值上的先。您方第二条不是说重要性吗？

正方二辩（刘冉）：我们不是说比时间顺序，我们只是说立足国情。对方辩友您能不能看一看国情呢？三农问题，农村的负担如此沉重，现象出现负增长。请问对方辩友不以富民为先，如何解决？

反方二辩（吴琼）：对方辩友我们从来没有逃避问题，解决问题必须要有一个明确的标准，请问您先是什么意思？

正方一辩（张开围）：对方辩友难道意识不到国强和富民是一个互相交融的动态过程吗。现在举一个例子，一个大学生四年的学费相当于一个农民35年的纯收入。请问对方辩友怎么解决这个问题？

反方三辩（肖磊）：对方辩友，农民问题我们一定要解决，我一定把这个当做一个最终目的、最终追求来解决，而在这个追求过程中，第一我们必须稳定国内的秩序，第二必须要有一个共同体，抵御外来的侵害。请问为什么一定要把一个手腕摆在前面，告诉我们这个手腕是最终目的呢？

正方三辩（张东山）：所以我们说要减免农业税，我们要提高个税起增点，这就是确确实实的富民政策，请问这是不是富民为先？

反方三辩（肖磊）：请问您说提高个税起增点，就可以把这个税率降下来。那在我们国家发展这么完善之后，有一个共同体之后，才做这一步呢？请问您这是富民吗？可是最后结果呢？不但社会分化强烈，富者有千陌之地、贫者无立锥之地。而且在国防上长期受外国的侵略，请问您这样一个富民的悲剧，用您方立场怎么解释呢？

正方二辩（刘冉）：这不是富民的悲剧，而是统治者在制定政策的时候，不以人民水平为先，而是以自己的水平为先。请问对方辩友三农问题您从来没有提出一个合理的解决方案，十七大告诉您了，请问这是富民还是强国？

反方二辩（吴琼）：对方辩友三农问题的解决我方非常同意您方观点，只不过我们觉得不是现在解决这个问题，而不能在建国初期就降低这个农业税，否则会怎么样特？就像北宋，它恰恰是以民为先，它这个国家每年有七千万入库，可是最后怎么样？灭亡了。

正方三辩（张东山）：好，对方辩友说得很好，可是我们知道中国GDP总量排名世界第三，可是中国个人的GDP总量只占108位。贫富差异还是很严重，德国排名第四，跟我们相似，它就没有我们这样的情况。请您解释，为什么同样GDP很强的强国，结果出现了贫富差距那么大的差异，请您解释？

反方二辩（吴琼）：对方三辩不要着急，其实我方从来没有说民生问题可以自行解决，所以我们才要强国之后现在来推行这样一个民生的政策吗？再问您，二战前走的是一个富民政策，结果一天之内就被德国攻陷了，您说这个结果怎么看？

正方二辩（刘冉）：对方辩友，既然您已经说了，我们不以时间顺序为判断，为什么您一直强调一句话，就是强国之后，强国之后，我们要强到什么程度？是强到现在世界第三，还是世界第一我们才可以解决民生？

反方三辩（肖磊）：对方辩友，对方辩友我们从来没有说我们不看时间先后，因为这个先字是在一个逻辑和时间上，有一个先后的关系，倒是对方辩友您的逻辑很奇怪，您只是告诉我富民政策，比如说解决农民问题、解决医疗问题，但为什么有富民政策，就先富民后强国呢？

正方三辩（张东山）：对方辩友其没有回答我的问题，今天您说先强国后富民，请回答这个问题，标准在哪里？强国是强到什么程度再富民？是世界第一，还是世界第五？

反方三辩（肖磊）：我说的这个强不是国民的国强，因为这不是我们今天探讨的大国争霸的过程，当代社会探讨的强国本身是我们立论中所阐述的，联合国说一个国家要有对外的对立和对内的稳定，这就是我方的判断标准。

正方二辩（刘冉）：好，您提到了对外独立，对内稳定。那么刚才我们也在录像中看到，日本1960年的时候社会不太稳定，可是它提出是什么？国民收入倍增计划，这不是国民政策呢？

反方三辩（肖磊）：对方辩友您不能只看这个名字，名字叫做国民收入，这就是走向富民这一端吗？我们要看国家是以什么角色出现的？如果它觉得应该是强国先富民的话，它会直接通过干涉的手段，把钱发过国民，给国民，而不是干涉的手段实现富民的目的。但是我方今天强调的，国家不能做这个干涉，我们只要一个保障机制，而在出现问题之后，作为一个利益平衡，这就是我方立论所在。

正方三辩（张东山）：所以对方辩友已经告诉大家了，今天一个富民政策的结果并不简单是一个富民，同时还有强国，这真是我方的观点，这本身就密不可分。您硬说强国不是富民，这是不是自相矛盾呢？请告诉我们这个国家有什么秘笈还是什么原因？

反方二辩（吴琼）：对方辩友，我方只告诉你，从来不是世界第几，只告诉您是国内稳定，国外独立。这就是我方的强国标准。您回答我方的一个问题好不好呢？泰国走的是先富民，后强国，结果怎么样？一个金融风暴差一点全民崩溃，您告诉我们，如何在您的理论框架下解释这个问题呢？

正方一辩（张开围）：对方辩友今天提出很多民富但国不强的例子，我方也可以举出很多过强，民不富然后灭亡的例子，对方辩友还是意识不到国强和民富这是并列的，互相进行的过程。

反方三辩（肖磊）：对方辩友我意识到了，您告诉我强国要强到第几，您告诉我要以强国为目标富民，请问这是强到世界第几？

正方二辩（刘冉）：当然不是了，两者都是目标，都是手段，都是基础，都是动力，所以我们提出的标准是什么？是谁以政策为出发点。请问对方辩友我们制定支策是先考虑人，还是先考虑您所谓的国际排名呢？

反方二辩（吴琼）：对方辩友，我们觉得很悲哀，您告诉我们，一个国、一个民是并列的目标。我们说绝对不是。一个国是一个民的基础和条件，但是国的目的永远是为了民，这就是人的目的。

正方三辩（张东山）：所以我们讲以人为本，而不是以国为本。谢谢对方辩友谈论我方观点，今天我们说要发展国家，也要以民富为先，为什么？中国现在发展经济瓶颈就在于内需不足，要拉动内需是不是以富民为先？

反方一辩（常乐）：所以我们要探讨一下，刚才泰国的问题对方没有回答。再看看亚洲金融风暴，香港的危机，一些央行的储备使得减少了损失，没有强国的保障，如何能够保证不让人民的钱竹篮打水一场空呢？

正方二辩（刘冉）：首先香港不是一个国家，香港政府采取的就是先民政策，而且香港是小政府，大市场，所以我们强调的恰恰是让民富为先。对方辩友请问三农问题怎么解决呢？我们贫困人口有2800万人，这怎么解决呢？

反方三辩（肖磊）：通过强国提高条件、提高前提去解决这个问题，解决这个问题我们都有一个共识目标，但关键您没有强国作为一个保障，这怎么解决呢？您告诉我怎么解决，不是空谈就能解决的？

正方三辩（张东山）：对方辩友告诉我们说强国是富民的手段，请问对方辩友强国的手段是什么？

反方三辩（肖磊）：不是手段。

主席：时间到。

正方二辩（刘冉）：可是您方二辩提出的是手段，现在您又不告诉我强国的手段是什么。您这样单纯的论证强国是富民的手段，是不是太绕了呢？其实强国的手段是什么呢？一个国家经济发展最重要是什么？我国最重要的动力就是内需如何扩大富民。

正方三辩（张东山）：所以说要让老百姓先富起来，就让老百姓消费，只有老百姓去消费他们才可以拉动内需。今天我国有2300万贫困人口就是因为没有能力消费，何谈强国呢？

正方一辩（张开围）：所以请对方辩友正视现实，立足我们的国情，今天我国的生产已经占了美国30%的消费品，但是我们工资只有美国的1/20，这是不是靠富民政策解决呢？

正方二辩（刘冉）：而且我们还看到农民工的生存状况如此之差，工资如此之低。现在很多城市已经出现了一些“民工荒”，如果没有人建设一个国家，对方辩友你们谈的强国富民又怎么讲呢？

主席：时间到。不愧是决赛。正方的表现应该说不出所料，因为香港中文大学队有着优良的中文辩论传统。反方中国政法大学，你们理所应当，大家都说你们是当律师的。很有可能，第十三届大学生辩论邀请赛，我们有一些学生可以走上律师的道路，但是以后如果真当律师，当庭辩论过程中，千万不要辩着辩到对方的立场去。下面是突然反方。正方开始。

正方一辩（张开围）：如果我站在对方辩友的立场上，我将决不会否认以民为本的核心思想，但是我们的富民不仅仅包括富起来的过程，更包括长久富下去的过程，人们积累财富也许是现实的需要，但是放心持有财富的信心，则是基于国家强盛的现行状况。人们能否真正享受到财富，这个根源也在国家可持续发展的乐观前景，从这个层面上说，强国是为了保证可以长久的富民。谢谢。

正方二辩（刘冉）：所以如果站在对方辩友的立场，我们不会把个“富”看成是一夜暴发富，看成是一个暴发户，我们看到的是一个长久、持续，能够稳定的富下去，放心去享有自己的财富过程，而这样一个过程当然需要强盛的国力作为后盾和保障。可惜的是这个关系对方辩友没有认识清楚。

正方三辩（张东山）：所以说今天强国是一个综合的概念，提高一个国家的综合国力强调的是制度的完善，因为这是一个国家制度结构性的综合国力最重要的保证。我们说今天提供一个完整的环境，这是保证民富的基础，所以说今天对方辩友没有看到民富和国强不可分割的联系，这就是论证的不足之处，谢谢。

主席：好，谢谢正方，现在是中国政法大学的突然反方。

反方一辩（常乐）：谢谢，要论证强国先富民，我方明确提出强国不是富民的起点，而只是特定条件下富民的结果。第一，传统的强国理念在当今已无土壤，自《维也纳宪章》、到《凡尔赛合约》再到《联合国宪章》，国际社会共同倡导的集体机制得到了最大的加强。传统的社会达尔文主义已经成为历史，小国也不再是大国。因此强国已经不再是国家独立的民众自由的必须途径。第二，以美国为研究范本不难发现，早已成为世界第一大经济体的“它”，这个“它”是否一直秉承公平、公正的传统进行徘徊，请不要忘记在1910年代对美国民间严重打击最后促使了美国政府参战，这是民众财富受损才促使政府走向强势外交的典型事例。第三，在经济越来越全球化的今天，一方面民间资本的增多和交流的国际化，需要国家在全球范围内，保证自己的国民安全和全权利。另一方面，国与国之间交往加强更促使国际上有能力有潜力的国家承担起相应的大国责任。因此我方认为今时今日强国不再是富民的起点，而且只是特定资源乃至传统之下的民富之后的当然结果。谢谢。

主席：好，谢谢。决赛不仅精彩，而且紧张，所以时间让我们觉得飞快。所以能够表现得机会感觉也是所剩无几了，但是下面好在有一个第三方盘问。今天第三方盘问，抽刀提问的同学是武汉理工大学汤涛同学和上海外国语大学朱娅琳同学。他们两位是你们在半决赛中淘汰的队，所以，十有八九他们抛出来的问题不会是一个和平球。请向正方提问。

盘问员：谢谢，我们知道富的反义词可以是穷，也可以是贫，那就是说，它既指这种精神上，也指物质上的匮乏，所以也挺期待您方从富和精神的角度论述一下您方的观点。

正方二辩（刘冉）：非常感谢您的提问，其实我方非常赞同您的说法，这个富的反义词既是贫也是穷，所以我们必须也要考虑精神层面上，可是我们现在看到，在农村一个大学生四年的学费等于一户农民35年的纯收入，这样的状态之下，我们国家建设所需要的人才从哪里来呢？我们这样的情况，我们需要的科技人才又怎样可以发展起来？所以教育问题解决的话，必须要以人民的幸福为出发点，以人民的利益为出发点制订政策，在十七大报告中我们很高兴看到，已经提出我们要加大教育投入。谢谢。

主席：盘问反方。

盘问员：反方同学你们好。你方提出富民要先强国，而这里的强国意味着对内安定，对外独立。我想问一下，在人民的生活还没有得到保障的情况下，这个对内安定，对外独立是怎么来的

反方二辩（吴琼）：谢谢盘问员，我们中国对内稳定和对外的安全，其实它是在富民与强国这个逻辑链条中一个的起点，因为如果没这个环境的保障，民富是无从谈起的，即便有富也不是持续的、长远的富。而今天可能盘问员要问我的是，如果没有民富为基础，这个国强从何而来，我方刚才已经从国家财产和国家财政收入的区分说明了，国家真正富强。

主席：好，谢谢。接下去将是总结陈词。

**第三篇：国际大专辩论赛决赛辩词**

辩题正方：××大学真理越辩越明

反方：××大学真理不会越辩越明

主席：今天进入大决赛的两支队伍可以说是身经百战的辩论精英，他们在过去的7天里，经过一场又一场的激烈辩论，终于过关斩将取得了决赛权。相信在今天下午，他们一定会使出浑身解数，让大家享受一场语言的享宴。

规范陈词。

正方一辩：谢谢主席，各位评委，各位来宾，对方辩友，大家好。为政论政，在商言商，辩论会自然要涉及到辩。今天我方的立场是真理越辩越明，真理是人们对客观事物及其规律的正确认识，所谓辩则是以一定的逻辑基础为规则，通过摆事实、讲道理的方式与不同的观点交流、交锋，而明即清楚明晰。真理越辩越明就是说真理在与其他思想的论辩中更加清晰明白。人类的历史是追求真理，探索真理，传播真理，进而摆脱蒙昧、无知、愚笨的历史。我们热爱真理，敬仰真理，正如亚里士多德所说：“吾爱吾师，吾更爱真理。”然而，认识真理的过程并非一帆风顺，它是一个去伪存真，去粗取精的过程。在这一个过程中，辩论是必不可少的一个环节，人们为了寻求真理，要同无知辩，同偏见辩，向未知挑战，与荒谬斗争，同强权抗衡。俗话说：鼓不敲不响，理不辩不明。人们在长期追求真理的过程中，正是认识到了真理越辩越明的道理。当然，我们不否认实践在探索真理和检验真理中的巨大作用。它是必要条件，而我们认为辩是使真理明的充分条件。

第一，在认识真理的过程中，辩可以使认识由片面到全面，由含混到清晰，由肤浅到深刻。大千世界万物运行，无数规律隐藏在表象的背后，需要我们去探索、去检验。然而，人们的认识水平是有限的，正所谓人非生而知之者，孰能无惑。于是，人们用辩来辨明真假，用辩来裁决真理和谬误。在辩的过程中，真理逐渐由萌芽走向成熟。

第二，在真理的传播过程中，辩可以为大多数人所掌握。真知灼见产生之时，习惯与偏见就早已站在它的面前，它们的力量是如此强大，以至于真理最初只被少数人掌握。但星星之火可以燎原，正如古罗马的李维所言：“真理之火有时会变得暗淡，但它永远不会熄灭。”真理与谬误的争辩终将以真理的胜利而告终，而真理之光必将照亮整个人类。谢谢大家。(掌声)

主席：谢谢崔同学，下面我们请反方的第一位代表萧俊仁同学表明立场，他的时间也是3分钟。

反方一辩：大家中午好。第二次世界大战的时候，英国人说：“我是为真理而战。”德国人也说：“我是为真理而战。”就连法国人也说：“我是为了真理呀！”大家都各言其说。结果我们发现真理是什么？真理是躺在地上千千万万的尸体呀！培根说：“研究真理，认识真理和相信真理，那是人最崇高的美德。”真理是对客观事物本质及其规律的正确认识，它又可分为主观与客观真理，我觉得今天的主席非常英俊，这是主观真理。地球绕着太阳转，这只是客观真理。辩只是一种行为，不是规律，它建基在两个或更多的对立观点之上。对方辩友犯的最令我们遗憾的错误就是将辩等同于一定是善的，讲道理、说真话就是辩，可是，在现实的生活中辩是这样子的吗？(掌声)显然不对呀。而我方今天要说的口舌之战，笔墨之战就是辩的表现了。而越辩越明则是指将真理从局部到整体、从相对到绝对的整个不断升华过程。

真理不会越辩越明。

一、真正使真理明朗化的要靠经验累积，实践领悟。而辩则是独立于人类寻找真理的整个过程之外。他只是提供了一个场合，让共都不同的意见，不同的思想可以发表出来。但是，辩本身是不具备生产性的。辩所带出的思想并不能实现何者更接近真理，因为们能说获胜的一方更接近真理吗？不。真正是真理更明的要考验就要靠实践。

二、辩这一行为由于有了人的介入，使得行为有了种种的局限，从人性的不完美到权利的介入，从表达的缺陷道语言的局限，都使人们在现实生活中无法真正将自己的思想表达出来。如果越多的辩论想来是离真理越来越远吧！

三、一些真理根本不会越辩越明，许多哲学命题与主观真理无论怎么辩也辩不明，知难行难何者更易？可否统一。请问被辩明了吗？一个圆形不会因为我们的辩论而变成正方形，一加一等于二也不是辩论而来的。像这种不辩自明的例子更是比比皆是。

综上所述，便本身并不能将真理的不明之处明朗化，感性之处理性化，主观之处客观化。谢谢。(掌声)

主席：谢谢萧同学。下面我们请正方的另一位代表王雁宏同学发言。她的发言时间也是三分钟。

正方二辩：谢谢主席，大家好。刚才对方对我们说，一加一等于二是不辩自明的，那么请问，在歌德巴赫猜想中，一加一等于二这个例子都辩了好几十年，能说他们没有在辩吗？第二，对方说我们的辩是不以事实为基础，可是我方硕果，我方的辩就是要以事实为基础。如果对方把狡辩，诡辩都叫辩，那么请问，海马难道也是马，蜗牛也是牛，青春痘也是痘吗？(笑声，掌声)下面我将从理论的层面进一步阐述我方的观点。我们说真理之所以越辩越明，这主要是由真理的特点决定的。众所周知，客观事物都是由各种因素构成`，又处在不断的变化和发展中。而人民认识能了经受着历史条件和社会条件的制约，同时又手着自身的立场观点和方法的影响。所以在认识真理这个复杂的过程中，思想的交锋是必不可少的。而辩则是使真理澄清的充分条件。

第一，辩是使人民认识真理的动力之一。因为辩好似一种思想的交锋，在这种交锋的过程中，它所产生种种问题往往能够激发人民去进一步的思考以求获得真理。太使公曾经说过这样一句话，他是或谈言微中也可以解分。其实历史上的很多发现都是开始与对以往成就的怀疑与争论，例如波粒；二相性的理论不就是在波动说与微粒说的争论中创立的吗！

第二，辩是使真理发展的动力之一。任何客观科学真理的存在，都不是一成不变的。我们说《文心雕龙》中曾经告诉我们：论如息息贵能破理。这种辩论就给人们集思广益提供了一个充分的条件，特别是在辩的过程中也暴露出对原由知识的疑难和缺陷，从而促使人们进一步思考问题，更加深入的去探讨问题。使原由的认识逐渐地正确、精深与完善。

第三，辩是检验真理的重要环节之一。我们说检验认识，它其实也是探索真理的一个重要组成部分。而带着批判性的眼光去衡量则是一个行之有效的检验方法，西方著名的科学方法论大师波普尔就提出了猜想反驳的科学观，可见辩是排除错误确认真理的一个重要环节。

最后，辩是使真理常新的有力保障，任何真理都离不开一定的条件。一旦条件发生变了化，那么真理也将随之而改变。如果人们不继续去探索真理，那么真理最终也会变成一堆死的教条。而辩则是防止真理僵化的有效途径。通过以上4点，我们不难看出，辩在真理明的过程中其实是起了＋分重要的工作啊！所以我方认为真理越辩越明。大家。(掌声)

主席：谢谢王同学的发言。下面我们请反方的另一位代表林猷荃同学发言，时间是三分钟。

反方二辩：谢谢主席各位好。先指出对方的几个错误：

第一，对方主辩告诉我们把所有的思维活动等同于辩论，那么请问对方辩友，我们今天在打麻将的时候也有思维活动，那对方同学在打麻将的时候是四角辩呀还是三角辩呀！

第二，对方一辩友告诉我们，辩论是寻求真理的充分条件，充分条件这个逻辑概念就是有之必然，也就是说我方只要提出一个反例就能把对方打倒了。那我问对方辩友，对白马黑马的辩论辩出真理了吗？如果辩不出真理的话，那对方的充分条件又如何成立呢？

第三，对方说一加一是不能够辩出真理的。然而，对方又如何从一加一辩出三来呢？始终不能啊！一加一是一个不证自明的真理呀！

第四，对方辩友告诉我们狡辩不算是辩，但是请问对方辩友，复制羊不是羊吗？试管婴儿不是(婴)儿吗？(掌声)辩论作为一种行为模式，是无法与现实生活相隔离的。今天对方所犯的最大的错误就是把立论建立在一个假想的理想世界之中。然而理想是理想，现实是现实，在现实世界之中，有权利的介入，有人性的不完满，以及有情绪的障碍。则里能够越辩越明吗？美国国会经过一次又一次的辩论，通过一个又一个支持以色列的议案，对方说真理越辩越明，岂不是要告诉我们以色列人欺压巴勒斯坦的暴行也是真理吗？我方4位辩手从不认为iq比rq价更高，我方四位辩手也不认为先天遗传比后天环境更重要。然而，今天我方之所以能够站在这里辩论不就引证了真理始终不会越辩越明吗？(笑声，掌声)辩论必然是要运用语言的，而我们都知道语言是有局限的，老子就说过：道可道，非常道，名可名，非常名。而我们在辩论电影明星巩俐还是张曼玉更有气质的问题时，有人说气质就是明眸皓齿，又有人说气质就是谈吐大方。像气质这种概念模糊的字眼在辩论上可谓是比比皆是不胜枚举，辩论又如何通过语言越辩越明呢？谢谢。(掌声)

主席：谢谢林同学的发言，下面我们请正方的第三位代表王慰卿同学继续阐明正方立场，时间是三分钟。

正方三辩：谢谢主席，大家好。今天对方辩友告诉我们，说辩就是不讲道理，不说真话。那么我请问如果大家都不讲道，都不说真话，那还叫辩吗？正是因为有人说真话，有人说假话才要辩，才能辩出真理。对方辩友刚才说我方是认为所有的。

**第四篇：1999国际大专辩论赛决赛辩词**

1999国际大专辩论赛决赛辩词.txt今天心情不好。我只有四句话想说。包括这句和前面的两句。我的话说完了对付凶恶的人，就要比他更凶恶；对付卑鄙的人，就要比他更卑鄙没有情人味，哪来人情味

拿什么整死你，我的爱人。收银员说：没零钱了，找你两个塑料袋吧！辩题正方：马来亚大学

美是客观存在

反方：西安交通大学

美是主观感受

主席：张泽群

时间：1999年8月28日19:00

张泽群：亲爱的朋友们，欢迎各位收看\'99国际大专辩论会。今天是A组的决赛。几天来各路辩手充分展现了他们的风采，使我们大开了眼界，同时也使我们各位对什么是出色的辩论，什么是优秀的辩手有了进一步的认识。实际对于这个问题，两千多年前的荀子就有明确的论断，他说：好的辩论应该是“精装以利之；端严以处之；坚强以持之；彼称以喻之；分别以明之；心欢、芬芳以颂之”。那么好，今天也不妨让我们借此标准，来评判出本届辩论会的冠军和最佳辩手。现在我把今天参加决赛的双方辩手介绍给大家，他们是——

正方：马来亚大学。一辩：陈瑞华，法学院三年级学生。欢迎你。

陈瑞华：大家好！在\'99国际大专辩论会决赛的今天，我有幸在台上和大家见面，我非常紧张。但我现在心中只有一个愿望，就是好好地享受这世纪末的辩论盛会。谢谢大家！(掌声)

张泽群：二辩：郑玉珮，工商会计学院二年级学生。欢迎你。

郑玉珮：大家好！很高兴又有再一次机会坐在这里参与这次的辩论赛，心情还是跟前两场一样那么的紧张，但是，我希望能够做到最好。谢谢！(掌声)

张泽群：三辩：何晓薇，文学院三年级学生。欢迎你。

何晓薇：很荣幸有这样的机缘进入\'99国际大专辩论会的决赛，感谢所有给予我这样，这样的一个机会的人，谢谢你们！(掌声)

张泽群：自由人：胡渐彪，文学院二年级学生。欢迎你。

胡渐彪：谢谢！大家好！能来到决赛，吾心足矣。这一场没有什么苛求，只希望能够好好享受这一场比赛，也希望在场的各位能够看得痛快，听得开心。谢谢！(掌声)

张泽群：好，谢谢！反方是西安交通大学。一辩：樊登，信息管理专业一年级硕士生。欢迎你。

樊登：谢谢主席！各位好！在今天，我们讨论的是一个美的问题，那么希望我们的辩论能够给大家带来美的享受，吾心足矣。谢谢！(掌声)

张泽群：二辩：郭宇宽，机械工程及自动化专业三年级本科生。欢迎你。

郭宇宽：大家好！我也很希望能给大家带来美的享受，但是到底美不美，就要看大家的主观感受了。谢谢大家！(掌声)

张泽群：三辩：路一鸣，企业管理专业一年级博士生。欢迎你。

路一鸣：大家好！我们这届比赛马上就要结束了。不过，说到结束的时候，心里还真有点儿舍不得。希望我们这一届的国际大专辩论会能够带给大家——我们在座的每一位，我们电视机前的每一位——一个美好的回忆。(掌声)

张泽群：自由人：谭琦，计算机专业三年级本科生。欢迎你。

谭琦：大家好！希望我们能够在美的享受中体会美的回忆，最后寻找到美的真谛。谢谢！(掌声)

张泽群：担任决赛的七位评委是：

复旦大学法学教授张霭珠女士。欢迎你。(掌声)

南京大学哲学教授张异宾先生。欢迎你。(掌声)

中山大学哲学教授梁庆寅先生。欢迎你。(掌声)

武汉大学哲学教授赵林先生。欢迎你。(掌声)

浙江大学哲学教授余潇枫先生。欢迎你。(掌声)

厦门大学法学教授李琦先生。欢迎你。(掌声)

北京大学法学教授孙东东先生。欢迎你。(掌声)

本场的点评嘉宾是：著名学者余秋雨先生。欢迎你。(掌声)

爱美之心人皆有之，生活当中我们总在不停地赞美和审美，就连生活当中的取舍和选择都显示出我们的审美情趣。对有的美是人所共识的，比如说青山碧水；对有的美却是见仁见智的，比如观花赏画。那么美到底是客观存在还是主观感受呢？这正是我们今天的辩题。根据赛前抽签的结果：

正方马来亚大学他们所持的立场是——美是客观存在；

反方西安交通大学所持的立场是——美是主观感受。

好了，首先要进入的是陈述立论阶段。首先有请正方一辩陈瑞华同学陈述观点，时间是3分钟，请。

陈瑞华：主席、评委，大家好！到底是客观存在的美决定了人对美的感受呢，还是人的主观感受创造了美？今天我们双方辩论员在此辩论，就是要解决这千古难解的美学难题。如果说美是主观存在的话，那就是说，今天美的存在与否完全由个人主观意念而决定着，但我方今天就是要告诉大家，美，的存在有它一定的规律，就因为这不变的规律，因此美的存在不以人，个人主观的意念而改变，这就是我方的观点——美是客观存在的。

美是一个事物或行为的特质，它有着三个特性：也就是，第一，形象性；第二，感染性；及第三，功利性。形象性指的是，一个事物如果要发挥它的美，它就必须拥有一个具体的形象或形式；第二，它也必须拥有一个感染性，让人们能够引起本身的欢愉或喜爱的感觉；第三，它也必须拥有一个功利性，能够给予人精神及物质上的好处，例如进化及使用等等。由于美的存在必须以这三个特性作为衡量，因此也就产生了一个客观的规律，而由于要用，要用，要用这个客观的规律去衡量，对方又怎么能够说这是主观感受呢！

除此以外，美的三个特性也是独立于人的主观意念之外。人的主观感受不能够改变这三个特性的规律，在欣赏的过程中，主体与客体之间所产生的关系只能是感受与被感受的过程，是客观存在的美引起了人的美感，而不是人的美感创造了客观事物的美。美不以欣赏者的个人主观意念而改变。金字塔的美始终存在于金字塔本身，就算没有人去欣赏金字塔，但是金字塔的美却也是千古地流传下来呀。它的美，啊。

如果取消了，如果说美并没有一个客观的标准，那么就是说，我们以个人的主观喜好来作为标准的话，那么千百个人就有千百个不同的标准，请问，这又和没有标准有什么分别呢？当然，一个事物的美和丑对于不同的人来说，可能有不同的美感，但这种种不同的美感起源是在于个人不同的背景、不同的审美观念，以及个人不同的修养而决定的。当然，我们可以欣赏美，去发现美，(时间警示)并且可以用美的规律去创造它，但是却不能够轻言地要取消美，或否定美的存在。如果说美是主观感受的话，那我就不明白了，人类一直追求的真、善、美等等伟大的目标，不完全没有意义了吗？因为它们因人而异，随时改变哪！法国美学家狄克罗斯就告诉我们，不管有没有人，卢浮宫的美不会因此而荡然无存！谢谢！(时间到)(掌声)

张泽群：感谢陈瑞华同学！下面我们有请反方一辩樊登同学陈述观点，时间也是3分钟，请。

樊登：谢谢主席！各位好！对方同学为什么忘记了罗丹曾经说过，在艺术家的眼里，这个世界没有什么东西是不美的。而且主观的东西就代表了任何人就可以随意地改变它吗？主观难道不具有普遍性，我们就不能倡导和培养吗？其实对方同学今天始终强调的是，美需要有一种客观的物质基础，这一点与我们根本就不矛盾，有哪一种主观感受可以脱离客观的物质基础而存在呢？

我方认为美是情感的想像活动所引起的精神愉悦，它需要感受于存在而会于心灵，如果美是客观存在，像这张桌子一样的话，那么我们根本就不用“感”，也不用“会”，只要“看”就可以了，这样倒也方便！只不过我们看到的将会是千篇一律的美，因为美是客观存在的，那么只要大家的视力差不多，对美的认识就应该是相同的呀！这样一来，就有一些问题不好解释了，为什么我们要不断地交流，对于音乐、绘画、美术、包括辩论的感受？为什么人们对于一些问题总是不能达到一种共同的默契呢？这样一来对方就需要解释的是，为什么蒙娜丽莎的微笑，让我们猜测了几个世纪？为什么宋元的山水画至今我们说不尽，道不完？为什么大家对一块奇石的看法会截然相反？为什么那么多的艺术流派会百花齐放？这么多的“为什么”，对方同学怎么解释？其实哲学家休谟早就解释过了，他说：美从来就不是物质的客观属性，根本没有客观的标准。这一点与中国传统文化也暗暗呼应。从孔子的“智者乐水，仁者乐山”到柳宗元的“夫美不自美，因人而彰”都在说明着这个道理。如果对方同学还不相信的话，那我可以告诉诸位：实验心理学的学者们早就用科学研究的方法证明了，任何线条啊、颜色啊，本身并不具备美的标准，而人类为什么会对这些线条颜色的组合产生感情，觉得它美呢？那是因为我们对它倾注了很多的情感与想像，加上各自不同的文化背景，才构成了我们这个斑斓的美的世界。所以我们才能够见到国旗、国花，觉得它们是最美的；所以我们过三峡时，看到的不是山，而是等待(时间警示)夫婿归来的女子；所以我们见到黄河就能够感受到母亲般的情怀。说到这儿，我感觉到我们的生活是多么的美好！我们可以感受、想像、去听、去看，人类在客观世界就已经受到了太多的约束，如果我们美的这种自由的体现，还要被对方用客观的标准来束缚住的话，那我只能说我感觉到非常的悲哀！谢谢！(掌声)

张泽群：感谢樊登同学！(时间到)下面是自由人的发言时间。我们首先征询一下双方的自由人是否要利用第一段时间进行发言。正方？反方？好，首先有请反方的自由人谭琦同学发言，请。

谭琦：大家好！《聊斋志异》里面的鬼魂有没有形象呢？有。有没有感染力呢？有。有没有功利性呢？有，可以用来吓唬小孩儿。可是鬼魂是客观存在吗？不是。谢谢！(掌声)

胡渐彪：大家好！先针对对方辩友对我们做出的第一个攻击：对方一辩说我方言论是建立在说美是建立在物质基础之上。错了，这点对方辩友揣测错误，我方完全没有这个概念，请您澄清这一点。第二，今天对方辩友的立场有一个离题的错误性，对方，对方辩友所谈的不是美，他们说的是美的感觉。举一个例子给大家，我们知道针是尖的，但是这个针尖和刺到我手有尖的感觉是截然不同的概念。我们知道针的尖是存在于客观世界，它的感觉却实是在主观感受里头，两者截然不同。诚如对方辩友刚才所说的一样，今天没有一样东西不美，我方也承认。因为这个美的特性是存在于每一样东西之中，为什么我们会感觉有不同美的感觉呢？很简单，因为美的特性是多样化的，人从什么角度去看美就会得到不同美的感受的结论。但是请注意，美的感受和美本身截然不同。请待会儿对方辩友(时间警示)澄清这一点。谢谢！(掌声)

张泽群：谢谢！下面要进入的是盘问环节。我们首先有请反方的二辩向正方提问，正方的三位辩手依次回答，共计时间是1分30秒。首先有请反方的二辩提问。

郭宇宽：谢谢！对方同学说美不等于美的感觉，那我想请教对方一辩，美能不能脱离人的感觉而存在。如果能的话，举出一个例子来，好不好。谢谢！

陈瑞华：美当然能够脱离人的感觉而存在啦。一朵花存在于客观世界之中，但是我们能够说花是感觉吗？花的美是感觉吗？不能。花有美的特质，花有美的特性在。但是今天我们能够感觉到花的美是因为我们在不同的角度来观赏美，因为花能够给予我们不断的感染，但是我们不能够说美和美的感觉是相，是，一样的，对方清楚了？

郭宇宽：请教对方同学啦，那么既然美是可以感觉到，不感觉不到不代表不美，那么对于电磁场这种我们不能直观感受到的东西，请教你们的二辩，它到底美还是不美呢？

郑玉珮：美不美是要存在在那事物之中，但是我们能不能感觉到美，就是凭我们自己的主观感受，但是如果说我们感觉不到美的话，并不表示说那样东西不美，它就必须要有美的特质。对方刚才说电磁场，那么电磁场本身若是拥有美的特质，它能散发出美的特质，能影响、感染人的话，那么它就会令人有美的感受。但是若美的特质不在电磁场上，那么就无法，无法取得，让我们感受到它的美。所以美本身还是存在客观存在的，在那个事物之上，而并非我的(时间警示)主观感受，就告诉说，电磁场美不美呀！(掌声)

郭宇宽：请教对方三辩，当社会上对美的认识不统一的时候，你是根据什么样的标准确定你的审美取向的呢？

何晓薇：对方刚才说当社会上美的标准不统一，我会如何确定审美取向。我们今天要知道的是，美是客观存在的，它本身有一定的形象性，也具有一定的感染力，而且它必须要能够满足人的功利性要求。因此而看，如果一样事物具有美的特征，就是这三样美的特征，它就能够发出它美的光辉，让人们去决定它到底是美还是不美。然而当我们决定它是美的，美，然而当我们说它是不是美的时候，这是一种(时间到)人的主观判断，而不是，„„

张泽群：谢谢！

何晓薇：„„而事实上是客观存在呀。(掌声)

张泽群：下面请正方二辩向反方提问，请。

郑玉珮：请问对方一辩，美是不是一种可供研究的对象？

樊登：美当然是一个可供研究的对象，要不然我们在这里辩论它干什么？我们研究它就要看看它到底是客观的呀，还是主观的。对方同学说是一个客观的东西，但是它可以随着人的意志不断地改变。而且说在没有人的时候，有一个东西也可以是很美的，那我就请问了，一朵花如果很美的话，没有人去欣赏它，换了一只小狗走到了花的跟前，它对花会采取一种什么样的感觉，如果觉得这个花有点香味的话，它说不定一口就上去了，这个时候小狗怎么能够知道这个花美不美呢！没有人的时候，花到底美还是不美呢？(掌声)

郑玉珮：请问对方二辩，一个诚实的人所泛，散发出来的内在美，是不是可，会因为您的主观改变而随意改变呢？

郭宇宽：首先我们说，美和善还不是一个概念，假如对方同学把这种善也当作一种我们今天讨论美学中的美的话，那我们可以说，为什么那个又善良而又丑陋的赵传要说：虽然我丑，但是我很温柔呢？他应该说，因为我很诚实，我很善良，所以我根本就不丑哇！所以对方同学的概念出了一些小小的偏差。而美是我们自己心灵中的感受，这一点的话，是在个人看来有不同的角度。假如说(时间警示)统一的话，为什么对同样一块瓜，会看出来有的人是西瓜，有的是冬瓜呢？这显然不客观嘛。(掌声)

郑玉珮：请问对方三辩，我美不美？(笑声)

路一鸣：对方二辩非常美，但这个观点只代表我个人的感受，有没有人认为对方二辩不美呢？如果有人胆敢说对方二辩不美，我们要不要踏上千万只脚让他永世不得翻身呢？如果美的标准是客观的话，你何必问我美不美，你只要评价，衡量，拿自己的标准去衡量一下那个客观的标准，何必问大家你美不美呢？(热烈掌声)(时间到)

张泽群：果然精彩，刚刚开战就已经是针锋相对了。下面要进入的是盘问小结。首先有请反方的二辩郭宇宽同学进行小结，时间是1分30秒，请。

郭宇宽：谢谢！对我的第一个问题说，一朵花摆在那里，你不去感受，它也是美的，这种说法对吗？不要急，我的第二个问题中，对方辩友就告诉我们电磁场不具有美的特性，为什么电磁场不具有美的特性呢？因为人无法直观地感受它。一个东西一旦人无法直观地感受它，连美的特性都没有了，这不就说明美不能脱离人的感受而存在吗？那么再反观第一个问题，对方同学为什么说那朵花是美的呢？是因为就算他自己没有直观的感受，也有人去感受了，把这种感受传达给了他，这就好像有人买了一个东西作为礼物送给了对方辩友，难道因为他没有掏自己的腰包，就告诉大家在这个世界上买东西可以不花钱的吗？假如这样，真是要误人子弟了呀！(掌声)对于我的第三个问题，那对方同学告诉我们，说这个美是一个客观的东西，大家应该掌握一个统一的标准，真的是这样吗？刘德华说，他的梦中情人有一头乌黑亮丽的(时间警示)长发；而我的梦中情人却是一头乌黑亮丽的短发，这怎么统一得起来呢？假如要统一的客观的话，到底是刘德华错了，还是我错呢？假如没有我们俩都没错的话，那肯定就对方辩友说的那个标准是客观的错了；假如一定要统一起来，是不是我们的梦中情人都应该半边脑袋是长头发，(笑声)半边脑袋是短头发呢？而且审美是我们自己的感受，如果在审美上我们都不能够由自己的感受来作主的话，那么我们只好说还不如回家卖红薯。(时间到)谢谢大家！(热烈掌声)

张泽群：感谢郭宇宽同学，谢谢！下面我们请正方的二辩郑玉珮同学进行盘问小结，时间也是1分30秒，请。

郑玉珮：刚才我问对方一辩，美是不是一种可以供研究的对，对象，对方承认了，他说美是可以研究的，那么这不就向我们证明了美是客观的存在吗？若美不是客观存在的话，对方要研究什么呀！如果对方说美是主观感受的话，那么主观感受是什么呢？就是存在对方主观里面的一种想法，是一种对方主观的感觉。如果对方说美是主观感受，那么又可以研究的话，对方是不是告诉我，他将研究他自己的感受啊，那么那不叫美学，那个叫心理学啦，对方辩友。对方二辩又向我回答说善不等同于美。那么我倒奇怪了，为什么内在美就不能是美呢？善良、诚实所散发出来的感染力、影响力难道就不能是一种美吗？对方这样子说，是不是要告诉我们只有外在美才是美，内在美就不是美呀？亚里斯多德都告诉我们，善跟美是统一的呀！对方说，如果看到一朵花，香的话，小狗会有什么样的反应？小狗(时间警示)闻到那朵花香，这也就是说花美的本性美是客观存在在那里的，不管是狗还是人都会感受得，感受得到啊！而对方三辩，我就必须谢谢他了，因为他说我美呀！但是对方三辩又说，如果现场观众有谁认为我不美的话，那么可是要骂他们的哟，这倒不必。因为美丑是大家主观感受衡量标准的不同，但是并非表示说对方感受到我丑的时候，我的脸，我的脸就会马上变得面目狰狞。(时间到)因为我还是我，我还是站在这里，„„

张泽群：时间到。

郑玉珮：„„只是鉴赏角度不同而已。谢谢！(掌声)

张泽群：朋友们，下面要进入的是自由人的对话环节。在此环节当中，双方的自由人各有累计时是2分钟，每一次发言不得超过30秒。首先有请正方的自由人胡渐彪同学发言，请。

胡渐彪：谢谢！对方辩友认为说，美是主观感受，那我想请问你了，今天这里一粒珍珠它深藏在海底的一个蚌壳里头，请问一下，这粒珍珠的圆润光滑到底还是不是美的？

谭琦：有人认为珍珠很美，可是有人认为珍珠不美，早在中国古代就发生过买椟还珠的故事。请问您，您能告诉我，这个人买椟还珠他就一定是错了吗？(掌声)s

胡渐彪：对方辩友所说的不外是告诉我们，这粒珍珠它背景有一些不同，但是没有办法否认说这粒珍珠有美的特性，我方承认有人认为珍珠不美，为什么呢？因为珍珠这一物质它本身有美的特性也有丑的特性，可是人家觉得它美，因为他看到它美的特性，看到它丑，因为他觉得它有丑的特性，只是观点不同了呀。请对方辩友不要把美和美的感受两者混淆在一起。(掌声)

谭琦：您告诉我美有美的特性，可是没有告诉我们这个特性到底是什么。倒是你们的一辩说，美要有形象性才能够称之为美，可是这是评判的标准吗？一个夜叉它也有形象，可是您能告诉大家，夜叉是美的吗？

胡渐彪：对方辩友，今天夜叉和美到底有什么直接关系我方意识不出来。我想请问对方辩友的是，对方辩友刚才一辩说很喜欢谈蒙娜丽莎，请教各位，蒙娜丽莎如果我今天觉得它没有什么美感的话，是不是说蒙娜丽莎就不美了呢？

谭琦：对方辩友，蒙娜丽莎本身是一幅画，可是我们对这幅画的评判可以有各种各样，各种各样都不，并不代表说一定是错的。这就是我们审美可以有不同的主观感受。对方辩友您还是没有告诉我，你们一辩就告诉我们说，美有评判的不变的规律，就是它有形象性、感染性和功利性，可是这个形象性你要告诉我，为什么任何事物都有形象，是任何事物都是美的吗？

胡渐彪：对方辩友，这个形象性是指美的那一种形象性，请你不要把它混淆了。对方辩友我想请问你，如果美是一个主观感受的话，我想请问大家，今天《唐诗选集》连不懂华语的外国人都知道它是中国文学史上一个美的著作，照您的说法，这个《唐诗选集》在中国是美的，突然间搬到外国时候，它又是突然间不美的了吗？

谭琦：如果说我们不去仔细地研究唐诗，我们怎么能够从心里焕发出对唐诗这种文化的美的热爱呢？请问对方辩友一个简单的事实，美人鱼你觉得美不美呀？

胡渐彪：说得好，今天要研究，但是我想请问大家，对外国人来说，《唐诗》这部特辑还是不是美的？

谭琦：您没有回答我的问题。请问美人鱼美不美？

胡渐彪：对方辩友，美人鱼美和丑，是有人有不同的观点，为什么？这个原因是在于观赏的角度不同，不代表美的感受和美可以两者混淆在一起。好了，轮到你回答我唐诗的问题了。(笑声、掌声)

谭琦：我已经告诉过您了，我已经告诉过您了，唐诗本身是一种存在，可是我们有的人喜欢唐诗，有的人喜欢宋词，您能告诉我说，这样的喜欢一定有对有错吗？您说美人鱼有人认为美，有人认为丑，可是美人鱼本身就是童话中虚构的人物，美人鱼它是一种客观存在吗？

胡渐彪：对方辩友离题了，我的问题是，今天唐诗到了外国人手中(时间警示)的时候，唐诗还是不是美。你告诉我宋词美和丑到底和我的问题有什么直接关联呢？(掌声)

谭琦：因为有人喜欢宋词不喜欢唐诗啊，他无法欣赏唐诗，他觉得唐诗不美，可是您能告诉我，他喜欢宋词它就一定是错的吗？(时间警示)您还没有告诉我，为什么有人他喜欢美人鱼，有人喜欢白雪公主，可是这些童话中的人物，它都是虚构的呀，它是美的，可是它又是虚构的，请问您，美是客观存在从何而来呢？(掌声)

胡渐彪：美，对方辩友，今天美人鱼的形象有人画出来，甚至有了雕像在童话的故乡。至于为什么会美会丑嘛，我刚才，正如我刚才所说的，是因为观赏角度不同。好，我们不谈唐诗了吧，我们看看赵子龙。赵子龙的忠勇就算曹操不认同，它也是一种内在美的表现，难道你告诉我说，在曹操的事迹里头，赵子龙他的内在美是不美的吗？

谭琦：赵子龙那种叫作善良，善良是一个人的道德，一个人的道德可以影响一个人的主观感受，可不能说你影响了他的主观感受，主观感受就变成客观存在了呀。您还没有告诉我说，那个有了一个雕像，有了美人鱼的雕像之前，是不是就不存在美人鱼这个形象呢？是不是美人鱼就不美了呢？

胡渐彪：对方辩友，(时间到)美人鱼美与„„

张泽群：时间到。

胡渐彪：可以，谢谢！(掌声)

谭琦：其实我还有，对方辩友的时间到了，我还有很多的问题，比如说花仙子、比如说百花仙子、比如说田螺姑娘，(时间到)„„

张泽群：谢谢！时间到。

谭琦：„„这些都是虚幻中的人物呀！谢谢！(掌声)

张泽群：真是让我们觉得时间飞逝啊！非常遗憾。下面我们期待的自由辩论也即将开始。在自由辩论环节，双方各有时是4分钟。首先有请正方发言。

何晓薇：首先请问您，在您的立论当中审美和美有什么不同啊？

樊登：如果美的东西不用“审”的话，那它才真叫是客观存在呢，但事实上今天有人脱离过人而谈一个东西是美的吗？对于动物而言对方同学说都有美的倾向，那就请告诉我，对于动物而言美的标准是什么呢？

郑玉珮：我家的小猫看到我觉得我很亲切，因为当我跟它笑的时候它就会走过来，请问它是不是也感受到我的美的存在呢？再请问对方辩友，审美跟美之间的差别到底在哪儿啊？

郭宇宽：其实对方辩友是把狗想吃骨头的那种生理本能也当成了美，(笑声)那么假如这样的话，那我们知道奶牛当听到音乐的时候它的产奶量会提高，是不是要告诉我们，奶牛也懂得贝多芬的音乐美呢？(掌声)

陈瑞华：对方两位辩手长篇大论，就能够说，还是没有回答我方的问题，请问美和审美之间究竟有什么分别呀？

路一鸣：当然有分别，我来告诉对方辩友，美是审美的主观判断的结果的一种，因为审美的结果可以有美，可以有丑，可以有非美非丑。倒是对方二辩告诉我们，我说她美说对了，有人说她丑说错了，那么这个说错的人他为什么说错了，对方二辩，你告诉大家。(掌声)

何晓薇：谢谢您告诉我们审美是一种主观的判断，而我们今天的辩题显然是美究竟是以什么什，究竟是以什么形式存在，而不是审美是主观判断还是客观存在啊！想请问您，哦，一个，一个爱国的人，他为国牺牲了，比如岳飞，那么他的行为到底美不美呀？

樊登：对方辩友讲来讲去，讲的都是善和美的关系，孔老夫子就讲过“美则美矣，未尽善焉”，什么意思呢，美和善根本就不是同样的关系。请对方朋友告诉我，既然美是客观存在的话，这个客观标准到底是什么？

郑玉珮：对方刚，三辩刚才说，我，我说，观众如果觉得我不美的话就是错了，对方辩友我刚才可没这么说哦！我是说如果有人觉得我不美的话，那么就是审美的角度不同，而您觉得我美的话，那么您就是从另外一个角度发现到我的美。但是这并不能说，有人觉得我丑的话，那么我的脸就马上变成母夜叉了。

郭宇宽：我们还是把今天的辩题从对方同学的脸上回到我们今天美的讨论上了吧，(掌声)对方同学说，对美的讨论要分角度的，那么为什么换了一个角度就是唐诗更美，换了一个角度就是宋词更美呢。假如美像身高一样是客观的话，决不可能换了一个角度，我的个子就比乔丹更高啊！(掌声)

陈瑞华：对方辩友，一个事物有不同的特性，有美的特性，有丑的特性，你用不同的角度去，角度去看，当然可以看到不同的特性啊。请问对方辩友，善良是不是内在美呀？

路一鸣：什么是客观？客观是不以人的意志为转移的，那为什么对方二辩的美可以以人的意志为转移呢？

郑玉珮：对方辩友刚才，想请问对方辩友，当那样事物存在的时候，它当然就不会因为人的意志而转移，所以我的脸并没有因为观众的意志而转移呀！

樊登：那我就请问对方辩友，既然你们认为没有人的时候也有美丑存在，那我请问，“蒙特”这个东西美不美？

何晓薇：那么如果您认为只要有人的存在，人的意志就会影响一样事物的美不美，那么想请问您，究竟是如何把蒙娜丽莎的微笑理解成慈禧太后的奸笑呢？(掌声)

樊登：对方为什么不回答我的问题呢？“蒙特”这个东西到底美不美？

陈瑞华：对方辩友，如果按照您的说法，美是主观感受的话，那么每个人都有不同的理解，那么请问对方辩友，善良什么时候变成不美呀？

樊登：对方辩友不能够回答，那是因为“蒙特”这个词儿是我刚才脑子里边突然想出来的，他根本就不知道是个什么东西，对方辩友不知道，所以对方辩友根本就不知道它到底美不美，你无法用客观存在来评判吧！(掌声)

郑玉珮：但是，想请问对方辩友，难道美就只有外在美吗？请问善良是不是一种美呀？

郭宇宽：对方同学说善良这是什么是美呢，可我们知道什么是客观存在呢？不为尧存，不为桀亡，这才是客观存在。善是什么？本来就是人的主观意志，这还不是以人的意志为转移吗？(掌声)

何晓薇：但是亚里，但是亚里斯多德告诉我们，美是真和善的统一，对方难道要质疑吗？对方难道要说美是不真和不善的统一吗？

路一鸣：如果美就是真和善的统一，如果善和美本来就是合二为一的话，为什么今天还有一个成语叫作“尽善尽美”，为什么我们还要叫追求“真、善、美”，不叫追求“真、善、善”呢？(掌声)

郑玉珮：可是对方辩友难道你要告诉我善不是客观存在的吗？那么是不是告诉我们打抢也是一种善，因为，哦，行为美可以因为您的主观意识而随便更改呀！

郭宇宽：亚里斯多德说，善就是美！柏拉图还说过实用就是美。所以“大嘴巴”和“粪筐”也是美的？大家看一看，这么理性的哲人对美的认识都不统一，不更加证明美是主观感受吗？(掌声)

陈瑞华：所以今天对方辩友都没有告诉我们，今天善良是不是内在美，如果对方告诉我们，善良等等美德都不是内在美，因此不在我们今天讨论范围以内的话，那么对方能够提出这一点吗？不，为什么呢？因为，善良这种美德也是内在美呀！你„„

路一鸣：就算我们承认善良是内在美，对方辩友你也应该先告诉我们，善良到底是主观感受，还是客观存在？(掌声)

郑玉珮：对方怎么能够说善良是主观感受呢？难道对方要告诉我，帮一个老婆婆过马路的话，那么您主观感受那是心情不好的时候就觉得那是一种恶行啊？(掌声)

樊登：让我们来谈论一个实例好不好？为什么同样是杨柳，在李白的口中就是“风吹柳花满店香”，到了郑谷手里就成了“杨花愁煞渡江人”，这是为什么？请详细解释。(掌声)

何晓薇：不管他们用什么样的审美眼光去审美杨柳，但是杨柳始终是杨柳啊，对方能够说，因为许许多多的哲人对月球、对外太空的理解都不一样，那么银河系就不再美丽了吗？

路一鸣：杨柳始终是杨柳，有没有说过杨柳的美始终是杨柳的美呢？(掌声)对方辩友你论证的是客观存在，还是客观的美呢？

陈瑞华：所以呀，就算我们没有人去认识杨柳的美，但是杨柳的美就因此而不存在了吗？

郭宇宽：杨柳就因为人去欣赏它，在其中投入了人的主观感情，这才是美，这才是我们审美的意义所在。假如它本来就是美，我们还为什么要审美呢，我们的审美热情肯定像火苗子一样哧溜哧溜、叭叽就灭了！(掌声)

郑玉珮：杨柳的美就是客观存在的啊，否则的话难道对方要告诉我们，由于我们没有感受到杨柳的美，那么杨柳的美、大自然的美都不存在了吗？那么我们是不是都，都活在一个虚幻的世界呀？

樊登：这不是我要告诉对方辩友的，著名的美学家克罗奇就说过：如果没有人的想像活动的话，自然中没有哪一部分是美的，这一点对方应该知道吧？

陈瑞华：对方告诉我们，那就请对方回答我的一个问题，聋子听不见声音，那么是不是告诉我们，对聋子来说就没有美妙的音乐呀！

樊登：如果人们从来都没有听到过任何声音的话，音乐从何而来呢？

郑玉珮：可是刚才的主辩稿里面告诉我们，所有的艺术家都认为这个世界是美的；可是刚才主辩又告诉我们，如果没有人去感受的话，这个世界就是不美的，那么请问，这世界到底美不美呀！

郭宇宽：说到音乐我就想到了连黑格尔这样的哲人都说过，音乐反映的并不是什么客观存在，而是人的内在心灵呀！

何晓薇：对方要说音乐，那么如果美是没有一个客观存在的规律的话，那么世界上许许多多大学的音乐系到底(时间警示)在学的是什么呢？

路一鸣：那请对方给我们举出一个例子，这段音乐是美的。(时间警示)

郑玉珮：音乐当然是有其规律可循，否则的话，那些音乐家是要按照什么规律去，去组谱的呀？

郭宇宽：学的是什么呢？就是研究人的主观感受。怎么样迎合主观感受？听众就是上帝。

陈瑞华：错了，对方辩友，研究的是如何找出音乐的美，而不是如何找出美呀！

樊登：这就是我们刚才所说过的，美具有主观的普遍性，这也不是我们说的，这是康德说的。(掌声)

何晓薇：因此对方今天说来说去始终是我们究竟应该怎么样去审美，对方始终是没有回到，的正题：美到底是以什么样的形式存在呀？

樊登：所以我们就谈了很多的实例呀，请大家，对方给我分析一下，为什么在很多原始部落里边，脖子越长就越美，这可是主观的普遍性啊！

郑玉珮：那么请问对方辩友，长城的美存不存在呢？

路一鸣：对方辩友给我们解释一下，什么叫“长长的美”？

陈瑞华：对方辩友，我，我方问的是长城的美呀！请问有没有人说长城的美是你的小家子气呀！(掌声)(时间到)

郭宇宽：长城的美在我们中国人的心目中就非常的美，而当我们中国健儿在长城口砍杀日本侵略者的时候，那些侵略者会(时间到)觉得他们美吗？(掌声)

张泽群：时间到。

郑玉珮：所以长城的雄伟美„„

张泽群：时间到。

郑玉珮：„„都是大家客观认知的啊。

张泽群：感谢双方辩论员，谢谢！(热烈掌声)下面我们请双方的自由人进行第二次发言。反方还有时间是1分17秒，正方还有时间是29秒。首先有请正方的自由人胡渐彪同学发言，请。

胡渐彪：谢谢！对方辩友的论点只有两个，第一个，要解释为什么每，每个人有不同美的感受，惟有说美是主观感受，那才能解释；第二个论点，为什么人觉得那是美，那是丑，惟有认为说是主观感受才能够解释。但是这一切都是离题的，因为这是美的感受，和美基本不同。今天我没有感受得到北极的冷是多冷，但是我能说这个冷就不存在吗？因为冷和冷的感受是截然不同的。如果对方辩友待会儿要再把冷和冷的感受这种概念混淆在一起的话，(时间到)这是不是有离题之嫌呢？谢谢！(掌声)

张泽群：谢谢胡渐彪同学！我们请反方的自由人谭琦同学发言，请。

谭琦：如果美和美的感受不是统一起来的话，那么这个感受反映这个客观存在的时候，就必然有真假对错之分，可是我们谈了这么多美的角度、美的欣赏，您能告诉我哪一个是对的，哪一个是错的吗？和对方辩友轻谈主观客观，不如我真的拿出一个具体的客观实例来。请问对方辩友，(举着一枝玫瑰花)您告诉我，在大家的眼中，这是不是同一枝花，但在大家的心中是不是有不同的美的评价？伤心的人会说“感时花溅泪”；而高兴的人会说“花儿对我笑”；憔悴的人会说“人比黄花瘦”；而有的个欣喜的人会说“人面桃花相映红”；有人说花是有情的，所谓“落红不是无情物，化作春泥更护花”；有人说花很无情，“颠狂柳絮随风舞，轻薄(时间警示)桃花逐水流”。原因是什么？“年年岁岁花相似，岁岁年年人不同”；在客观上“花自飘零水自流”，使我们的主观“一种相思，两处闲愁”。谢谢！(热烈掌声)

张泽群：感谢谭琦同学！我们也希望在辩论之后看到谭琦同学要把这束花送给哪位辩友进行主观感受。(笑声)好了，最后是总结陈词阶段。我们首先有请反方的三辩路一鸣同学陈述观点，时间是3分钟，请。

路一鸣：好一场唇枪舌剑的自由之辩！不过我们仔细分析，在对方的口若悬河之下，对方非但不能自圆其美，而且还有几点非常明显的美中不足。第一，对方的立论基础无非是说：美可以脱离人的主观意识而存在，所以对方自由人才告诉我们，这本儿唐诗拿到了国外，就算这个人没有看过，也会觉得它是美的，如果这本儿唐诗从来就没有人看过，有没有人觉得它是美的？如果对方二辩，没有人去欣赏她的话，有没有人觉得她是美的呢？其实，对方论证的是美可以脱离一部分人的主观意识而存在，那是因为另一部分人主观上认为它美，我们知道了。我们从来没有见过西施、貂蝉是什么样子的，为什么我们现在一提到西施、貂蝉就想到了美呢？那是因为美就是人们主观上流传下来的口碑，这个时候，美是主观的普遍性。第二，对方又把美和善混为一谈，想要论证他们的辩题。对方又说美和丑其实是是可以统一的，如果真是这样的话，那么美可以有一个不以人的意志为转移的作用而存在，因而它对人应该有影响，不过如果我没有感到，它的美的话，它对我的影响是什么呢，它的美的作用又在哪里呢？下面我总结我方观点。

第一，客观存在的事物只有融人了人的主观想象与情感才会显得美，从山川河流到花鸟鱼虫，从春夏秋冬到风云雨雪，我们看到，客观的事物是不以人的主观意识为转移的，正所谓“天行有常，不为尧存，不为桀亡”，而有了人的主观想象，才有了“山舞银蛇，原驰蜡像，欲与天公试比高。”

第二，我们认为，审美的标准和结果，会因为人们的客观生活经历和他的文化背景而不同，我们看到很多人喜欢维纳斯的雕像，维纳斯的雕像风靡西方世界，但我们中国的老婆婆却一定要给她缝上坎肩儿才能心安理得。楚王好细腰，唐皇爱丰满，那么在情人眼中，无论如何对方都如西施一般沉鱼落雁。这个时候我们看到，美其实是源于人们的主观想象和内心情感，是人们借助于客观事物来表达人情冷暖。

第三，我们强调美是主观感受，因为这反映了人追求自由的价值信念，人的肉体受制于客观，从而人的精神就追求无限的驰骋空间。我们爱生活，因为生活的故事上(时间警示)下五千年，叫人浮想联翩；我们爱自然，因为“万类霜天竞自由”，那是生命的礼赞！

综上所述，我方认为，美丑无对错，审美无争辩，因而我们才强调美是自由的象征，我们来自五大洲的辩友，才能胸怀宽广地唱一首：一心情似海，感动天地间。谢谢！(热烈掌声)

张泽群：谢谢路一鸣同学，感谢他的精彩陈词，谢谢！最后我们有请正方的三辩何晓薇同学总结观点，时间也是3分钟，请。

何晓薇：在感谢对方的滔滔陈词之后，我仍然不得不指出对方所犯下的一个错误，就是离题。对方今天告诉我们的种种始终是人究竟是怎么样去审美，人觉得这个事物美不美。然而这是我们今天要讨论的题目吗？我们今天说，美是主观感受还是主观，还是客观存在，说的是美究竟是以怎么样的一种形式存在啊。然而对方今天举出的花，举出的种种事物告诉我们，说的始终还是一种人怎么样地去审美，而不是我们今天所要讨论的题目啊！再来，对方告诉我们美和善之间不能够和起来谈，可是我们看到是什么呢？许许多多的人具有内在美，难道对方说这些内在美不是善吗，这些善行不是美吗？再来，对方又说许许多多的人审美角度不同，可是这也不是我们所要讨论的啊！事实上，美，它是一种规律，是一种脱离于人的主观意识而存在的，它是客观存在的事物。

首先，美具有形象性。黑格尔就说了：美能在形象中见出。不管是自然界当中的“江南可采莲”的美，还是社会里舍身救人的美，甚至是艺术当中“问君能有几多愁，恰似一江向，恰似一江春水向东流”的美，这种种的具体形态，正是美的形象性所在啊。

第二，美具有感染性。它的感染力量，或者让我们黯然神伤，在“十年生死两茫茫”之中，在“十年生死两茫”中不胜唏嘘；或者是让我们肃然起敬，在“留取丹心照汗青”之中敬仰万分，而这股力量正是让客观存在的美持续徘徊在人的脑海之中的呀。

第三，美具有功利性。人的本质力量推动人类追求美好的事物，而美正是可以让人感到愉悦啊。“阳春白雪”是美，“下里巴人”也是美，它们都是美，因为它们满足了不同的人的不同需要啊。而这三种规律处在人的主观感受之外，不受人的主观感受的控制啊，同时规律本身的存在，也正是论证了美是客观存在的啊。实际上，因修养、经历，因社会条件、历史条件的种种不同，所以各人的审美能力有所不同，所以美有相对的美，然而对方不能够因此就把美和审美混，混为一谈哪！认为美是主观感受，这就完全否定了美的客观实在性，颠倒了美与美感两者之间的关系呀。罗丹就曾经告诉我们：美是到处都有的，而我们的眼睛事实上不是缺少美，而是缺少了发现。谢谢！(热烈掌声)

张泽群：感谢(时间警示)何晓薇同学！本场辩论赛可谓美轮美奂！我想这既是客观存在，也是大家的主观感受。那么现在有请我们的评委对本场辩论赛进行主观感受，请大家评分评判。让我们以热烈的掌声欢送我们的评委和点评嘉宾暂时离席。(掌声)

张泽群：好，朋友们，让我们以热烈的掌声有请评判团和点评嘉宾上场。(掌声)

亲爱的朋友们，这里是\'99国际大专辩论会A组决赛的现场。今天交战的双方是马来亚大学和西安交通大学，刚才双方就，美是客观存在还是主观感受，进行了一番美的辩论。现在我们有请本场点评嘉宾、著名学者余秋雨先生进行现场点评，有请。(掌声)

余秋雨：诸位，大家好！哦，非常高兴，非常荣幸能够成为这次决赛的，哦，点评者。今天辩论的题目是非常难的。我听到这个论题的时候，真是为正反双方都捏一把汗。难在三点。第一点这是千古难题。我们这次辩论会当中的其他论题，不管是网络呢、电脑啊、知识经济呀，都是本世纪发生的事情，而今天的论题却是千古难题，可以说人类历史上很多智慧的头脑都曾经为这个问题动过脑筋。那么我相信，在今天不可能创造出在这个问题上的智能奇迹，大家也只不过是回忆或者温习一下有关这个问题上前辈的有一些精彩的言词而已。难在第一点是这个。难在第二点，这个问题显而易见，双方的立场都是片面的。我相信，正反双方的同学没有一个人坚信世界上一切美，都是主观的，也没有人相信一切美都是客观的。于是，要故意地设立自己的片面性，那么我们能够所做的是哪，就是站在自己的立场上揭露对方的片面性，掩饰自己的毛病。这是一种内心都在暗笑的一种态度，但是我们要做得义正辞严。所以这是它的第二难点。第三难点，在美学讨论上，尽管讨论的是美，但是它的形态是不美的。因为美的范围太大，牵涉到很多逻辑上的内涵外延，变来变去，所以我们这么一个有千万，哦，观众参与的这么一个电视的辩论会一定需要找到它的感性形式，也就是说，需要找到很好的例证，而任何例证对理论来说，往往是跛脚的。这是第三难点。面对这三个难点，我们正反两方面如何来面对呢？我们看到了答案，嗯，他们不仅辩起来了，而且辩得有声有色，嗯，有的地方紧张得让人都喘不过气来，啊，这一点我觉得是相当了不起。精彩之处比比皆是。上来两方的陈述立场都陈述得很清楚。而且，啊，双方的自由人，一方立即指出针尖的尖和被针尖刺的那种感觉是两件事，那就把美的客观性和美的感受分开来了，讲得很精彩。而对方却明确地讲鬼魂之美算不算美，这样的话呢，又把有一部分美是，不是客观存在的这一点也说得非常明白。顺着这么一个清晰的思路往前推，可以说是步步为营。哪，里边精彩的段落，啊，经常出现。特别是，我们正方的二辩自己现身说法，说自己美不美，啊，这是一个，啊，非常有趣的一个，啊，例证啦。然后我们反方的三辩指出，你确实是美的，但是也允许有人说不美。那么我们正方的二辩说即使有人说美，说，有人说不美，我还是我，这个结束得非常漂亮。在这个过程当中，正方的自由人、反方的三辩和自由人都表现出了很高超的辩论水平，他们有一些陈述已经达到了让人动容的程度，这一点我想大家都已经看到了。(掌声)

但是也有显而易见的毛病，这个毛病呢我想有的是双方都具备的。就是，一个，由于我们牵涉到的问题太复杂，在推演的过程当中，专家一听，很多概念的运用都有一些逻辑上的毛病。这，速度很快我们也就不在意了，但是，毛病确实很多。而且双方可能都停留在一个浮表层次上，很难深入，在浮表层次上，啊，打得难分难解啊，深入度不够。如果两队相比较的话，那么我可以这么说，正方，哦美学上的准备薄弱了一点，所以犯了一些不应该犯的根本错误。譬如他们用猫和花的关系，用狗和花的关系来进行美的论述的时候，抽离了人和美的根本关系哪，这是美学上的大忌，而且恰恰适合，对于对方啊提供了他们的把柄，这一点是他们的一个比较大的失误。

而反方呢，嗯，攻势凌厉，气势如虹，但是在辩得最得意的时候，有的时候稍稍有一点的失态，譬如有一个辩手就提出，啊，一个自己想出来的名词，啊这个名词呢，叫大家猜测是什么意思，大家想不出来的时候呢，他就认为，好，我的主观上的想的东西很难获得客观判断，这似乎很幽默，但是由于这个问题和美没有关系，所以就成了我们辩论中的一个障碍。呢，这个放在辩论当中，给人的感觉是稍稍显得有点霸气。

在总体上来概括的话，这是一次非常成功的辩论，最大的成功在于真正真枪实弹地“干”起来了，一个很难“干”起来的一个话题打得那么难分难解，这是极其不容易的。

我们会知道，“美在哪里”这个问题的辩论只是个部门性的问题，更重要的是研究，外部世界何以给人提供了这么一个美的形式和人的感受为什么对这样的形式感到赏心悦目，就是，这才是我们不断思考美的一个重点。客观存在和主观感受，在美的领域，在生活领域都不能成为真正的对手，而我们真正的对手是站在美的立场上长时间地和丑恶抗衡。谢谢大家！(掌声)

张泽群：感谢秋雨先生高屋建瓴的点评，使我们有拨云见月之感，再次感谢你。(掌声)同时也让我们感谢评判团的辛勤劳作，谢谢。(掌声)

朋友们，在我们得知冠军得主之前，我们首先预告一下明天A、B组冠军对抗赛的对阵方和辩题。两组冠军对抗赛将在艾因夏姆斯大学和今天产生的冠军队之间展开，他们的辩题是：夜晚对人类是利大于弊还是弊大于利。(笑声)

好了，在下面的时间就要揭晓我们的冠军。

朋友们，下面要举行的是\'99国际大专辩论会A组的颁奖典礼。

首先来揭晓最佳辩手。

\'99国际大专辩论会最佳辩手是——(笑声)

反方西安交通大学三辩路一鸣同学。祝贺你！(热烈掌声)(音乐起„„)

我们有请中国中央电视台副台长刘宝顺先生为获得最佳辩手的路一鸣同学颁发奖杯、证书及奖金。他的奖金是一万元人民币。祝贺你。(热烈掌声)

(„„音乐停)亲爱的朋友们，现在让我们揭晓本场双方的最后得分。

首先出示正方马来亚大学的最后得分。马来亚大学，他们的最后得分是——

2165分。(掌声)

我们再来看一看反方西安交通大学的最后得分——(掌声)

2290分。(热烈掌声)

我们恭喜西安交通大学获得本届辩论会的冠军！同时也感谢马来亚大学的参与。祝贺您们，谢谢你们。(掌声)

(音乐起„„)我们祝贺马来亚大学获得了本届辩论会的亚军！朋友们，下面我们有请新加坡电视机构董事许廷芳先生，为获得亚军队的马来亚大学颁发奖杯及奖金。他们获得的奖金是人民币三万元。祝贺你们。(掌声)奖杯是由陕西大晟实业有限公司提供的，谢谢你们。(掌声起„„)让我们祝贺他们，也感谢颁奖嘉宾，谢谢。

(„„掌声停)亲爱的朋友们，最后让我们有请中华人民共和国广播电影电视总局副总局长吉炳轩先生，为获得冠军的西安交通大学队颁发奖杯及奖金。他们的奖金是人民币六万元。我们恭喜他们。(掌声起„„)

让我们再次祝贺他们，也感谢颁奖嘉宾。

(„„掌声停)亲爱的朋友们，\'99国际大专辩论会A组的决赛到此结束，明天请收看冠军对抗赛。再见。(掌声)(„„音乐声„„)

**第五篇：国际大专辩论赛决赛辩词（标准）**

辩题正方：\*\*大学真理越辩越明

反方：\*\*大学真理不会越辩越明

主席：今天进入大决赛的两支队伍可以说是身经百战的辩论精英，他们在过去的7天里，经过一场又一场的激烈辩论，终于过关斩将取得了决赛权。相信在今天下午，他们一定会使出浑身解数，让大家享受一场语言的享宴。br>规范陈词。

正方一辩：谢谢主席，各位评委，各位来宾，对方辩友，大家好。为政论政，在商言商，辩论会自然要涉及到辩。今天我方的立场是真理越辩越明，真理是人们对客观事物及其规律的正确认识，所谓辩则是以一定的逻辑基础为规则，通过摆事实、讲道理的方式与不同的观点交流、交锋，而明即清楚明晰。真理越辩越明就是说真理在与其他思想的论辩中更加清晰明白。人类的历史是追求真理，探索真理，传播真理，进而摆脱蒙昧、无知、愚笨的历史。我们热爱真理，敬仰真理，正如亚里士多德所说：“吾爱吾师，吾更爱真理。”然而，认识真理的过程并非一帆风顺，它是一个去伪存真，去粗取精的过程。在这一个过程中，辩论是必不可少的一个环节，人们为了寻求真理，要同无知辩，同偏见辩，向未知挑战，与荒谬斗争，同强权抗衡。俗话说：鼓不敲不响，理不辩不明。人们在长期追求真理的过程中，正是认识到了真理越辩越明的道理。当然，我们不否认实践在探索真理和检验真理中的巨大作用。它是必要条件，而我们认为辩是使真理明的充分条件。

第一，在认识真理的过程中，辩可以使认识由片面到全面，由含混到清晰，由肤浅到深刻。大千世界万物运行，无数规律隐藏在表象的背后，需要我们去探索、去检验。然而，人们的认识水平是有限的，正所谓人非生而知之者，孰能无惑。于是，人们用辩来辨明真假，用辩来裁决真理和谬误。在辩的过程中，真理逐渐由萌芽走向成熟。

第二，在真理的传播过程中，辩可以为大多数人所掌握。真知灼见产生之时，习惯与偏见就早已站在它的面前，它们的力量是如此强大，以至于真理最初只被少数人掌握。但星星之火可以燎原，正如古罗马的李维所言：“真理之火有时会变得暗淡，但它永远不会熄灭。”真理与谬误的争辩终将以真理的胜利而告终，而真理之光必将照亮整个人类。谢谢大家。(掌声)

主席：谢谢崔同学，下面我们请反方的第一位代表萧俊仁同学表明立场，他的时间也是3分钟。

反方一辩：大家中午好。第二次世界大战的时候，英国人说：“我是为真理而战。”德国人也说：“我是为真理而战。”就连法国人也说：“我是为了真理呀！”大家都各言其说。结果我们发现真理是什么？真理是躺在地上千千万万的尸体呀！培根说：“研究真理，认识真理和相信真理，那是人最崇高的美德。”真理是对客观事物本质及其规律的正确认识，它又可分为主观与客观真理，我觉得今天的主席非常英俊，这是主观真理。地球绕着太阳转，这只是客观真理。辩只是一种行为，不是规律，它建基在两个或更多的对立观点之上。对方辩友犯的最令我们遗憾的错误就是将辩等同于一定是善的，讲道理、说真话就是辩，可是，在现实的生活中辩是这样子的吗？(掌声)显然不对呀。而我方今天要说的口舌之战，笔墨之战就是辩的表现了。而越辩越明则是指将真理从局部到整体、从相对到绝对的整个不断升华过程。

真理不会越辩越明。

一、真正使真理明朗化的要靠经验累积，实践领悟。而辩则是独立于人类寻找真理的整个过程之外。他只是提供了一个场合，让共都不同的意见，不同的思想可以发表出来。但是，辩本身是不具备生产性的。辩所带出的思想并不能实现何者更接近真理，因为们能说获胜的一方更接近真理吗？不。真正是真理更明的要考验就要靠实践。

二、辩这一行为由于有了人的介入，使得行为有了种种的局限，从人性的不完美到权利的介入，从表达的缺陷道语言的局限，都使人们在现实生活中无法真正将自己的思想表达出来。如果越多的辩论想来是离真理越来越远吧！三、一些真理根本不会越辩越明，许多哲学命题与主观真理无论怎么辩也辩不明，知难行难何者更易？可否统一。请问被辩明了吗？一个圆形不会因为我们的辩论而变成正方形，一加一等于二也不是辩论而来的。像这种不辩自明的例子更是比比皆是。

综上所述，便本身并不能将真理的不明之处明朗化，感性之处理性化，主观之处客观化。谢谢。(掌声)

主席：谢谢萧同学。下面我们请正方的另一位代表王雁宏同学发言。她的发言时间也是三分钟。

正方二辩：谢谢主席，大家好。刚才对方对我们说，一加一等于二是不辩自明的，那么请问，在歌德巴赫猜想中，一加一等于二这个例子都辩了好几十年，能说他们没有在辩吗？第二，对方说我们的辩是不以事实为基础，可是我方硕果，我方的辩就是要以事实为基础。如果对方把狡辩，诡辩都叫辩，那么请问，海马难道也是马，蜗牛也是牛，青春痘也是痘吗？(笑声，掌声)下面我将从理论的层面进一步阐述我方的观点。我们说真理之所以越辩越明，这主要是由真理的特点决定的。众所周知，客观事物都是由各种因素构成`，又处在不断的变化和发展中。而人民认识能了经受着历史条件和社会条件的制约，同时又手着自身的立场观点和方法的影响。所以在认识真理这个复杂的过程中，思想的交锋是必不可少的。而辩则是使真理澄清的充分条件。

第一，辩是使人民认识真理的动力之一。因为辩好似一种思想的交锋，在这种交锋的过程中，
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